

Бизнес готов платить больше, но ждет от государства ясных правил игры

Татьяна Бачинская



Сегодня социальная ответственность бизнеса стала наиболее обсуждаемой проблемой в обществе. Заинтересованные стороны — компании, государственная власть и институты гражданского общества — высказывают мнения, часто не совпадающие или даже противоречащие друг другу. У каждой из сторон свои аргументы. И, как показывает опыт последних лет, они до сих пор предпочитают в основном обходиться без помощи друг друга.

Сейчас приходит понимание общности интересов всех сторон, особенно после озвученных недавно Президентом РФ приоритетов в области социального развития страны. Становится ясно, что накопившиеся за последние 15 лет социальные проблемы настолько остры и опасны, что только объединенными усилиями можно с ними справиться. Однако до сих пор нет понимания ответственности сторон в решении этих проблем. Где грань между тем, что компании должны делать для социального развития общества, а что лежит полностью на государстве? Сегодня бизнес дезориентирован, растерян и даже напуган.

Не определена социальная ответственность самого государства. Это необходимо для создания социального договора, о котором говорил Президент на встрече с деловым сообществом. Бизнес действительно заинтересован в эффективном решении социальных вопросов. Ведь самая актуальная проблема для него сегодня — репутация, которая напрямую связана с социальным вкладом компаний. Это важно как для изменения негативного отношения к бизнесу в обществе, так и для притока инвестиций. Ведь любой потенциальный инвестор скорее сделает выбор в пользу более надежной, стабильной компании, которая может себе позволить вкладывать деньги в социальные проекты. Не случайно в последнее время в деловой среде так популярно внедрение стандартов социальной отчетности.

Бизнес практически удвоил объем средств, направляемых на решение социальных проблем. Об этом на последней встрече Президента с руководителями крупнейших российских компаний заявил глава РСПП Аркадий Вольский. Деловое сообщество готово вкладывать в эту сферу гораздо больше, однако многое здесь зависит и от продолжения диалога власти и бизнеса. Предприниматели ждут от государства как от партнера эффективных, прозрачных и четко сформулированных правил игры. Во многом это относится к законодательной базе: чтобы она, с одной стороны, позволяла бизнесу развиваться, а с другой — тратить значительные средства на социальные программы. Но у нас на федеральном уровне не так давно отменены льготы по налогообложению благотворительности. Нигде в цивилизованном мире нет такой ситуации. Задача государства состоит в том, чтобы, вернув льготы, закрыть все лазейки для ухода от налогов, но дать возможность больше средств направлять на благотворительность. Власть также может поощрять СМИ к освещению лучшего опыта в этой сфере, создавать другие неэкономические механизмы стимулирования корпоративной социальной активности, чтобы бизнес сам хотел платить больше налогов и заниматься «социалкой». Именно в этом и состоит профессионализм власти.

Но российские реалии далеки от таких простых решений. Государство пока не определило свою новую политику во взаимоотношениях с деловым сообществом, в том числе и в сфере социальной ответственности бизнеса и государства. Гражданское общество, которое во всем мире зачастую становится эффективным партнером и адвокатом бизнеса в этом процессе, в России достаточно слабое. В этом вина и самого бизнеса. В подобных условиях создание правил взаимодействия всех участников процесса объективно необходимо. А это возможно лишь на пути диалога и компромисса. Роль институтов гражданского общества при этом состоит в том, чтобы всемерно содействовать налаживанию диалога.

№ 3 (22) 2004 г.

ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Главный редактор
Татьяна Бачинская

Адрес редакции:

127055, Москва,
ул. Новослободская,
д. 62-19, оф. 294
Тел./факс: 972-18-06,
тел.: 518-17-49

E-mail: club@comtv.ru

сайт: www.bio.org.ru

**Журнал издается при
поддержке:**

ЦРФ «Сопричастность», Клуба
корпоративных филантропов,
НП «Корпоративная социальная
ответственность - Русский Центр»

**Предпочтательная подготовка и
полиграфическое сопровождение:**

Издательско-полиграфический отдел Центра
развития филантропии «Сопричастность»

Редакция благодарит

за помощь в подготовке номера

Дмитрия Мурзина, Алексея Аксенова,
Лилию Ачкасову, Диану Эль-Бакри,
Елену Иванову, Екатерину Арчикову,
а также Государственную
Третьяковскую галерею

Журнал зарегистрирован
В Комитете Российской
Федерации по печати в 1999 г.
Регистрационный номер А-1674

Тираж: 3000 экземпляров
(дополнительно по заявкам)

При перепечатке и использовании
материалов просим ссылаться на источник

ОТ РЕДАКЦИИ	1
Бизнес готов платить больше, но ждет от государства ясных правил игры	
ТЕМА НОМЕРА	3
Алексей Костин. Государство-бизнес-общество: на перепутье	
Ответы на вопросы редакции журнала	
КОРОТКОЙ СТРОКОЙ	11
ТЕХНОЛОГИИ ПАРТНЕРСТВА	18
Конкурс музейных проектов	
Стартовала благотворительная программа «Линия жизни»	
ПОЛЕМИКА	22
Владимир Гурвич. Капитализм превращается в социализм	
ИССЛЕДОВАНИЯ	27
Ирина Литновская. Иностранная благотворительность России не по карману	
ПРИГЛАШАЕМ К ПАРТНЕРСТВУ	37
Ирина Апексимова, Алексей Серебряков и Андрей Смоляков в проекте «Время жизни»	
Здоровье детей – здоровье нации	
СЕМИНАРЫ, КОНФЕРЕНЦИИ, КНИГИ	39
Саммит глав крупных компаний по вопросам Глобального договора	
Кто отвечает за решение социальных проблем в России?	
Налогообложение НКО нуждается в системных изменениях	
ПОЗДРАВЛЕНИЯ	47
ОБЪЯВЛЕНИЯ	48

На первой стр. обложки: Сергей Виноградов. В усадьбе осенью. 1907 г.
На второй стр. обложки: Станислав Жуковский. Пасхальный стол. 1915 г.
На четвертой стр. обложки: Борис Кустодиев. Матрос и милая. 1921 г.



Валентин Серов. Октябрь. Домотканово. 1895 г.



Борис Кустодиев. Ярмарка. Начало XX века.

кредитования, преобразований в социальной сфере, в частности, профессионального и профессионально-технического образования. И, частично, была вновь затронута тема корпоративной социальной ответственности.

Сам факт диалога на высшем уровне, безусловно, вселяет уверенность в поступательности движения по оси бизнес-власть. Однако, декларации о развитии социальной ответственности бизнеса пока что не подкрепляются конкретными договоренностями о ее целях, критериях, содержании и границах. До сих пор нет и самого главного — ясности для всех слоев общества в том, что дает эта работа для населения страны, занятого на производстве и неработающего, какие проблемы она призвана решать для простого человека. Не появился и не налажен пока что механизм взаимодействия бизнеса и власти по решению конкретных социальных проблем — эта работа до сих пор носит неорганизованный и спонтанный характер. Честно говоря, иногда начинает складываться такое впечатление, что власть не спешит формулировать социальную ответственность бизнеса, поскольку боится ответной общественной дискуссии о социальной ответственности самого государства. Но дальнейшее откладывание «в долгий ящик» обсуждения проблемы социальной ответственности бизнеса и государства по существу, несет в себе большой риск обострения объективных противоречий, существующих в сегодняшнем российском обществе.

А какова роль российского бизнеса?

Почему российский бизнес пока что не получил ясно сформулированные приоритеты от власти? Каковы вообще бли-

жайшие перспективы взаимодействия треугольника государство — бизнес — общество? Пока что складывается довольно неясная и поэтому неопределенная ситуация.

Кардинальные социальные и экономические изменения в России совпали с мировой информационной революцией конца XX начала XXI века, повлиявшей на все страны мира и на мировую экономику в целом. Интернет-технологии, мобильная связь, спутниковые коммуникации, миниатюризация телевидения и многие другие научно-технические достижения нашли свое практическое применение и в бизнесе, и в секторе индивидуального потребления. Мгновенная доступность к любой информации в любой точке мира привела к тому, что конкуренция стала уже фактически всемирной. И это кардинально повлияло на состояние мировой экономики и ее структуру. Теперь уже можно с полной уверенностью констатировать, что наступила эпоха «постиндустриального» или «информационного общества». Мировая экономика стремительно переходит от экономики производства товаров и услуг массового спроса к экономике производства инноваций и одновременно к индивидуализации товаров/услуг — так называемой кастомизации. При этом роль мобильного, гибкого, технологичного и высокоэффективного малого и среднего бизнеса во всех развитых странах все возрастает. Социальной опорой развитых стран и демократий все больше становится средний класс собственников и наемных работников. К тому же уже часто грань между собственностью и наемным трудом стирается, т.к. сотрудники приобретают акции предприятий, на кото-

рых они работают (например, по системе ESOP), а менеджеры в качестве дополнительной мотивации получают так называемые опционы по их номинальной (низкой) стоимости.

В развернувшейся в последнее время дискуссии о судьбе российского либерализма, а на самом деле — о новой экономической политике государства, хотелось бы отметить выступление моего бывшего коллеги по работе на экономическом факультете МГУ С.К. Дубинина. В статье, опубликованной в газете «Время новостей» от 6 мая с.г., он сформулировал, на наш взгляд, наиболее точно то, что должно сделать государство для создания новых стабильных и предсказуемых правил игры между бизнесом и государством. Четко определить границы и правила государственного вмешательства в экономическую жизнь, укрепить и реально осуществлять юридическую, прежде всего, судебную защиту прав собственности и свобод человека и создать такую демократическую политическую систему, которая гарантирует необратимость и устойчивость первого и второго либерального комплекса прав и свобод.

При этом С.К. Дубинин определяет новые требования к социальной ответственности крупного бизнеса, которые должны реализовываться в самом предпринимательстве:

- отказ от картельного раздела рынков, от сговора для удержания завышенных цен;
- отказ от «кидания» миноритарных акционеров, выживания их из своих или только что приобретенных компаний;
- отказ от обращений (не бесплатных) к администрации всех уровней в целях ограничения возможностей конкурентов;
- отказ от вытеснения с «деловой поляны» мелкого



Константин Коровин. Портрет артиста Федора Ивановича Шалыгина. 1905 г.

характера местного и общенационального масштаба. Под социальной политикой подразумеваются вложения и мероприятия компаний по социальному развитию собственного персонала, а также благотворительные проекты местного и федерального значения для нуждающихся слоев населения, а также в различных областях образования, культуры, спорта и т.д.

* Для отражения КСО **малого бизнеса** возможно использовать **узкий подход** по социальной отчетности в форме перечня мероприятий и проектов по развитию собственного персонала и поддержки местного социального развития.

* **Отчетность по КСО** в его комплексном варианте следует рассматривать как прогрессивную форму корпоративного менеджмента и корпоративной культуры, как **важнейший инструмент капитализации и развития деловой репутации** российских компаний. Использование отчетности по международным стандартам представляется наиболее целесообразным в условиях активизации выхода российского бизнеса на международные фондовые рынки. Опыт и практика внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в России показывают, что любые промежуточные (смешанные) варианты отчетности лишь затягивают процессы прогрессивных управленческих изменений по рационализации управления в российском бизнесе и его скорейшей интеграции в мировую экономику. Одновременно внедрение российскими компаниями **отчетности по КСО в соответствии с международными стандартами** существенно повысит их конкурентоспособность на

международных рынках.

* Отчетность по КСО следует внедрять на принципах **государственной сознательности и социальной ориентированности бизнеса**. При этом государственным органам власти, в первую очередь профильным федеральным министерствам, а также соответствующим исполнительным органам на местах, необходимо активно поддерживать КСО, проводить регулярные встречи для выработки соответствующих рекомендаций для бизнеса, постепенно превращая эту деятельность в естественный признак респектабельности российского бизнеса. Властные структуры всех уровней должны поддерживать КСО именно как комплексную систему, стимулирующую планомерные социальные инвестиции бизнеса как в свое собственное производство, так и в общественно полезные мероприятия благотворительного характера.

* Законодательным и исполнительным органам власти целесообразно совместно с представителями бизнеса и его ассоциациями, а также профильными некоммерческими организациями изучить и **развить законодательные аспекты поддержки КСО бизнеса**, а также разработать «Свод рекомендаций по КСО в РФ» для его совместного одобрения и постепенного развития и уточнения на ежегодных общероссийских форумах по КСО (помимо рабочих конференций, семинаров, «круглых столов» и т.д.).

* Активно поддерживать **международный обмен опытом в области КСО** как одной из наиболее значимых форм социального партнерства, привлекая к этой работе сами компании (менеджмент и профсоюзы), а также различ-

ных представителей гражданского общества, в первую очередь некоммерческие организации по КСО, общественные организации и СМИ. Необходимо обратить особое внимание и предусмотреть соответствующие мероприятия по широкой **пропаганде идей и положительной практики КСО** среди населения РФ.

Все вышеизложенное может стать реальностью только при одном общем условии: наличии активного и конструктивного диалога между властью, бизнесом и гражданским обществом. Власть сама должна четко определиться по ходу этого диалога, какой бизнес она готова считать социально ответственным и в каких социальных областях она просит его помощи. В свою очередь и бизнес должен коллективно заявить о своей безусловной приверженности к соблюдению налогового и иного законодательства, а также определиться в своих приоритетах собственной социальной ответственности перед государством и обществом в целом. Не случайно во всех используемых международных стандартах один из ключевых принципов отчетности по КСО — **открытый диалог со всеми заинтересованными сторонами**. Правда, для этого требуется, чтобы действительно все стороны были заинтересованы в конструктивном диалоге между собой в рамках действующей Конституции РФ и базовых принципов гражданского общества.

Представители бизнеса, государства и общественности должны совместными усилиями выработать критерии, в соответствии с которыми в дальнейшем будет определяться степень социальной ответственности бизнеса.

Владимир Аксенов,

директор по корпоративным отношениям, Член Совета директоров ОАО «БАТ-Ява», ОАО «БАТ-СТФ» и ЗАО «БАТ-СПб»



1. Социальная ответственность бизнеса — это ответственность бизнеса перед основными аудиториями, которые влияют на него, либо на которые бизнес влияет в процессе своей деятельности. Это и сотрудники, и акционеры, и государство, и местные сообщества, и некоммерческие организации, и СМИ. Иными словами, концепция социальной ответственности — это не что-то существующее отдельно от бизнеса, она должна пронизывать все области действия бизнеса.

2. В качестве приоритетов в области социальной политики Президентом были названы уменьшение бедности и рост благосостояния людей. Что касается роста благосостояния, то здесь в первую очередь компании должны заботиться о своих сотрудниках и членах их семей, выплачивая им достойную зарплату и обеспечивать социальным пакетом. Например, мы в «БАТ Россия» с сентября вводим пенсионную программу для всех сотрудников, а у нас их около 3000 человек. Что касается уменьшения бедности, то я считаю очень эффективным механизм фон-

дов местных сообществ, когда финансовые ресурсы бизнеса и административные ресурсы власти объединяются с некоммерческими организациями, которые знают, как наиболее эффективно решить проблемы, стоящие перед конкретным регионом. Примером может служить грантовый конкурс проектов «Забота», который мы реализовали совместно с фондом «Московский благотворительный резерв» в Северном административном округе г. Москвы в 2004 году.

3. Все Правительство в целом.

Евгений Юрьев,

председатель Совета директоров инвестиционной группы «Атон»



1. Важно различать социальную ответственность бизнеса как класса и социальную ответственность бизнесменов как отдельных личностей, принадлежащих к одной корпоративной общности и культуре.

В первом случае эта ответственность является не внешней целью, а неотъемлемым свойством любого крупного бизнеса, чей прогресс автоматически улучшает социальную обстановку вокруг него. Спокойная констатация этого факта переводит социальную проблематику из популистской в конструктивную плоскость, что позволяет сосредоточиться на конкретных механизмах решения проблем общества. Иными словами, важнейшее условие социальной ответственности бизнеса — это его собственное успешное развитие, а не какая-либо «социальная рента». При такой постановке вопроса «со-

циалка» перестает нависать дамокловым мечом; бизнес освобождается от навязанного ему чувства вины, психологически начинает чувствовать себя комфортнее — так как не ищет то, что никогда не терял.

Помимо социальной ответственности бизнес-класса, которая реализуется описанными выше способами, существует набор требований, предъявляемых каждому члену данного сообщества лично — корпоративных признаков, которые превращают его в члена важнейшей социальной группы — делового сословия. Речь идет о таких фундаментальных вещах, как мораль, патриотизм, эффективная и адресная благотворительность и т.д.

2. Главной социальной проблемой остается бедность, победить которую и призвано удвоение валового внутреннего продукта — т.е. удвоение бизнеса в нашем случае. Развитие бизнеса означает создание новых рабочих мест; увеличение ресурсов компаний позволяет им формировать социальные бюджеты, увеличивать фонд заработной платы, заниматься общественно значимой работой и т.д. Наконец, эффективные компании посредством налогов формируют федеральный и региональные бюджеты — источник зарплаты малоимущих слоев населения (врачей, учителей, военных и т.д.).

3. Такие структуры должны быть с обеих сторон — иначе получится не диалог, а никому не нужные монологи. В новом правительстве мы возлагаем большие надежды на Совет по конкурентоспособности и предпринимательству, со своей же стороны готовы консолидироваться в рамках существующих бизнес-организаций, таких как «Деловая Россия».

ИЗДАНА СЕРИЯ ОТКРЫТОК «ТАБАЧНЫЙ ЭТИКЕТ»

МОСКВА. В соответствии с обязательством, принятым по результатам второго цикла процесса социальной отчетности в 2002-2003 гг., компания «Бритиш Американ Тобакко Россия» оказала финансовую поддержку Центру развития филантропии «Сопричастность» в подготовке и опубликовании принципов «табачного этикета». Для донесения идей «табачного этикета» была выбрана оригинальная, ироничная форма. Известный художник Андрей Бильжо нарисовал серию карикатур, наглядно демонстрирующих нормы поведения «вежливого» курильщика. Эти карикатуры легли в основу серии открыток, которые призывают не курить в присутствии детей, не выбрасывать окурки на улицу, помнить об опасности пожара и с уважением относиться к окружающим. Открытки 6 видов, тиражом 10 тыс. экземпляров каждая, будут распространяться в московских кафе, ресторанах и клубах.

ПРОГРАММА «ШАНС НА УСПЕХ»

МОСКВА. Международная финансовая корпорация (МФК) совместно с САФ Россия участвует в реализации программы «Шанс на успех». В рамках программы выпускникам детских домов и интернатов предоставляется уникальная возможность пройти трудовую практику в российских и международных коммерческих компаниях. Продолжительность практики составляет от полугода до года, по ее завершении компания предоставляет своим практикантам рекомендательные письма. Программа включает ряд тренингов, встреч и другие мероприятия, где менеджеры программы, консультанты и выпускники детских домов и интернатов сов-

местно обсуждают ход трудовой практики, возможные пути улучшения программы и планы на будущее.

ВСЕМИРНЫЙ БАНК РАЗРАБАТЫВАЕТ СТРАТЕГИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА

ИРКУТСК. Всемирный банк (ВБ) намерен учредить грант на разработку и внедрение стратегии социальной ответственности бизнеса в Иркутской области. Члены делегации ВБ уже провели встречи по этому вопросу с депутатами областного Законодательного собрания, представителями Некоммерческого партнерства товаропроизводителей и предпринимателей, региональной администрацией. До конца 2004 года ВБ проведет конкурс на получение «социального» гранта. Посредником между ВБ и конкурсантами выступит администрация Иркутской области. В тендере на получение гранта смогут участвовать как российские, так и зарубежные разработчики.

МЕЦЕНАТАМ ДАЛИ ОРДЕНА

МОСКВА. Торжественная церемония награждения орденом «Меценат» выдающихся деятелей культуры и науки состоялась в зале Церковных Соборов храма Христа Спасителя. Награды российского благотворительного фонда «Меценаты столетия» получили пятьдесят россиян: известные политики, бизнесмены, руководители крупнейших компаний, артисты. Среди них - певица Алла Боянова, известный офтальмолог Эрнст Мулдашев и столетний хирург Федор Углов. Многие из награжденных орденом «Меценат» помогали восстанавливать церкви, жертвовали значительные суммы в детские дома, больницы, дома престарелых. Среди кавалеров

ордена прошлых лет - Мстислав Ростропович, Сергей Капица, Валентин Дикуль, Эльдар Рязанов, Василий Лановой, Михаил Швыдкой, Вячеслав Фетисов.

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ ОЧЕРЕДНОГО КОНКУРСА ПРОЕКТОВ ФОНДА ALCOA

МОСКВА. Корпоративный фонд ALCOA провел V конкурс «Социальная проблема – эффективное решение» в подмосковном городе Чехове и Чеховском районе. Из 16 заявок было отобрано 9. Их авторы получили гранты в размере 1-1,5 тыс. долларов на общую сумму 10,5 тыс. долларов. В рамках конкурса поддерживаются инициативы, направленные на подрастающее поколение. Большинство победителей – школы Чехова и сел Молоди и Мещерское. Основная тематика проектов: организация спортивных занятий, профильного обучения, пропаганда здорового образа жизни. Среди победителей также оказались проекты «Ты не одинок» центра психолого-медико-социального сопровождения; «Пацаны» дома детского творчества (г. Чехов); «Открой дверь в будущее» социального приюта для детей и подростков.

НАГРАЖДЕНЫ ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА «ЭКОЛОГИЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

МОСКВА. Компания «Бритиш Американ Тобакко Россия», российское представительство Благотворительного фонда Charities Aid Foundation (САФ Россия) и МедиаСоюз наградили победителей конкурса научно-исследовательских проектов «ЭкоЛогичные технологии». На конкурс были представлены проекты из девяти ведущих высших учебных заведений Москвы и Саратова. Двадцати финалистам были присуждены премии. Авторы 6 лучших проектов получили гранты на проведение исследований по своим проектам.

накопленный АНО «НЭРА» за три года работы опыт анализа экологической эффективности производства в России. По мнению экологов, применяемые для оценки показатели должны характеризовать воздействие производства на природу, а не масштабы природоохранной деятельности предприятия. «Экологическая компонента стала одним из факторов, влияющих на принятие решения о финансировании того или иного производства крупными международными финансовыми структурами. Во многих странах мира существуют неправительственные агентства, оценивающие ущерб от деятельности структур бизнеса. Появление такого Агентства в России - полезное начинание, которое получит нашу поддержку», - заявил Владимир Циркунов, представлявший на семинаре Всемирный Банк.

ДЕТСКИЕ ПРОГРАММЫ МОСКОВСКИХ «ЛЬВОВ»

МОСКВА. В резиденции посла ФРГ в России состоялся 6-й благотворительный концерт Лайонс клуба «Москва Юго-Запад Семья». Цель его проведения - организация помощи тяжелобольным детям, сиротам, детям-инвалидам и поддержка творческих достижений одаренных ребят. «Благотворительный концерт Лайонс клуба «Москва Юго-Запад Семья» ежегодно собирает членов и друзей Lions Clubs», - отметил посол Германии в России Ханс Фридрих фон Плётц.

В июне одаренные дети из многодетных и неполных семей, победители олимпиад при поддержке Лайонс клуб «Москва-Север» и Торгового Представительства РФ на Кипре получили возможность отдохнуть две недели на этом солнечном острове.



Детская программа московских «Львов»

НИКОМЕД ПЕРЕДАЛ БОЛЬНИЦЕ МЕДИКАМЕНТЫ НА ПОЛМИЛЛИОНА РУБЛЕЙ

МОСКВА. Компания «Никомед» провела акцию для пациентов Российской детской клинической больницы (РДКБ). Перед детьми и их родителями выступили артисты Московского цирка. Компания передала больнице медикаменты на сумму 500 тыс. руб., а также настольные игры (мини-хоккей и мини-футбол). Представители компании также посетили детский дом для слепоглухонемых детей в Сергиевом Посаде. Для воспитанников было показано представление с участием ростовых кукол и дрессированных животных. Компания также присоединилась к благотворительному проекту «Доброе сердце» издательского дома «АиФ», передав медикаменты, одежду и игрушки Ковровскому дому ребенка (Владимирская область).

СОЗДАНА ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА УЧЕТА ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ

МОСКВА. На парламентских слушаниях в СФ РФ, посвященных федеральным программам «Дети Севера» и «Социальная

защита инвалидов», выяснилось, что основной причиной неэффективного расходования бюджетных средств, направленных на социальные программы, является отсутствие адекватной системы учета и достоверных сведений о реальных потребностях получателей помощи. На решение этой проблемы направлена электронная система учета, которую компания «ГлаксоСмитКляйн» совместно с Минздравом Московской обл. разработала и ввела в 2003 году. Программа позволила централизовать информацию о детях-инвалидах Республики Коми, систематизировать их учет и обслуживание, усовершенствовать систему отчетности и оценки затрат. Каждый ребенок-инвалид в республике теперь имеет персональную электронную карту, в которую внесены его личные данные, диагноз, сведения об индивидуальной программе реабилитации и прохождении лечения. С помощью программы проводится анализ расходов на социальное обеспечение: пособие по инвалидности, выплаты по больничным листам, санаторно-курортное лечение и т.д. Все это облегчает процесс планирования бюджета

РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Федерального агентства по строительству и ЖКХ, Федеральной антимонопольной службы, фонда «Институт экономики города», Центра исследований социальной политики и др. Они обсудили актуальные проблемы, связанные с социальной ответственностью бизнеса. Наибольший интерес участников вызвали проблемы занятости, экологии и взаимодействия с различными формами самоорганизации потребителей коммунальных услуг. В ближайшие три месяца «РКС» проанализирует предложения представителей федеральных и региональных органов власти, экспертных организаций и примет на себя соответствующие обязательства, обсуждение которых состоится в ходе второго диалога. Принятые обязательства будут включены в план деятельности компании на 2005 год и первый социальный отчет компании. Отчетность осуществляется в партнерстве с АСИ.

ТМК, СУАЛ И РЕНОВА СОЗДАЮТ СИСТЕМУ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

МОСКВА. Трубная металлургическая компания (ТМК), Сибирско-Уральская алюминиевая компания (СУАЛ) и ЗАО «Ренова» намерены в течение 2004 года создать совместную систему пенсионного обеспечения своих работников. Создаваемая система будет располагать возможностями по обязательному и дополнительному пенсионному обеспечению сотрудников более 40 предприятий этих компаний в 11 регионах России с общей численностью работающих более 200 тыс. человек, а также жителей муниципальных образований, на территории которых расположены предприятия. Совместная

пенсионная система будет действовать на базе межрегионального негосударственного «Большого пенсионного фонда». Основные направления деятельности системы: взаимодействие по управлению накопительной частью трудовой пенсии работников; разработка программы накопления и выплат дополнительных пенсий работникам предприятий, не попадающих в пенсионную реформу; выплата дополнительных пенсий ветеранам заводов; выплата профессиональных пенсий в случае принятия Закона «О профессиональных пенсионных системах».

УГМК-ХОЛДИНГ УВЕЛИЧИВАЕТ ФИНАНСИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

ОРЕНБУРГ. Генеральный директор ООО «УГМК-Холдинг» (Уральская горно-металлургическая компания) Андрей Козицын и губернатор Оренбургской области Алексей Чернышев подписали соглашение о социально-экономическом партнерстве. По новому соглашению УГМК взяла на себя обязательства на 20% увеличить объем средств, направляемых на финансирование региональных социальных программ. Эти средства станут дополнением к регулярно уплачиваемым компанией в областную казну налоговыми платежами. В Медногорске основной акцент предполагается сделать на решении экологической проблемы. Во втором квартале УГМК приступила к реконструкции Медногорского цеха по производству серной кислоты стоимостью \$20 млн. Завершить ее предполагается в 2006 г. В результате будет увеличен процент утилизации сернистого газа, образующегося при медеплавильном производстве. Выбросы вредных веществ сократятся в 20 раз.

СИБНЕФТЬ ОТЧИТАЛАСЬ ПО ВЛОЖЕНИЯМ В СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ

МОСКВА. ОАО «Сибнефть» выпустила «Социальный отчет за 2002-2003 годы». Документ подготовлен в свободной форме и не прошел аудиторской проверки. На социальные программы, благотворительность, экологию, развитие физической культуры и спорта за отчетный период компанией было потрачено свыше 2 млрд. руб. В Омской области «Сибнефть» принимает участие в губернаторской программе поддержки детей-сирот «Дорога в жизнь», ежегодно направляя 30 млн. руб. в 20 детских домов области. На поддержку развития хоккея на льду в Омской области в год перечисляется более 300 млн. руб. Ежегодно лучшие студенты Омского аграрного, технического и классического университетов получают денежные премии имени И. Лицкевича. На время уборочной и посевной кампаний в области «Сибнефть» предоставляет льготный топливный кредит для хозяйств региона. Приоритетом для компании является сохранение окружающей среды. Омский нефтезавод занимается благоустройством северо-западной промышленной зоны Омска, мониторингом окружающей среды, строительством современных экологических установок, внедрением новых технологических процессов. Благодаря этому за последние годы выбросы в атмосферу вредных веществ Омским нефтезаводом сократились на 50%.

*По материалам АСИ, РИНТИ,
Sovetnik.ru, САФ Россия,
REGNUM, РосБалт, газеты
«Газета», соб. инф.*

можно доработать с помощью экспертов и консультантов, оказалось неотъемлемым звеном системы.

По мнению Ирины Ключиной, директора Государственного Дарвиновского музея, избранная система – «это дополнительная гарантия правильности нашего выбора». Некоторым удается красиво писать, но далеко не всегда это положительно отражается на реализации идей. Многоступенчатая система отбора, тренинговый семинар позволяют свести риск ошибки к минимуму. Поэтому в рамках конкурса и появились семинары и итоговая презентация проектов.

Выбор финалистов – один из наиболее ответственных этапов конкурса. «Это самое сложное, поскольку во всех проектах есть свои плюсы и минусы, свои сильные и слабые стороны. Бывают проекты ярко и хорошо написанные, но из которых потом ничего не получается, а бывает и наоборот, очень неуклюжие заявки, оборачивающиеся потом живым и ярким делом. Плюс сумма вполне измеримых критериев: структура проекта, то, насколько человек понимает, что он собирается делать», – признал один из членов жюри Михаил Гнедовский, директор Института культурной политики.

Жюри стремилось распознать среди множества проектов наиболее перспективные. «Даже если проект был не очень хорошо прописан, я старалась понять, что от его реализации получит посетитель, и что – музей», – пояснила Ирина Ключина, директор Государственного Дарвиновского музея. А некоторые, такие как, например, Александр Архангельский, главным образом обращали внимание на неор-

динарность самой идеи, на то, сколь эффективно она позволяет разомкнуть границы замкнутого музейного пространства.

В финал вышли крупнейшие отечественные музеи – Эрмитаж, Третьяковская галерея, Соловецкий историко-архитектурный музей-заповедник и такие их малые собраты, как Историко-краеведческий музей села Исаклы (Самарская обл.) или Музейное учреждение Няндомского районного центра досуга (Архангельская обл.). В списке победителей – 15 музеев: от Москвы до Владивостока. Есть большие – Третьяковская галерея с проектом «Система клубов современного искусства». Есть маленькие – Центр досуга городка Няндомы с проектом «Видеомузей» (в этом крохотном городе в Архангельской обл. фактически не знают, что такое музей, привозить туда выставки крайне сложно, и единственный, пожалуй, способ оживить местную культурную жизнь – устроить видеомузей).

Выделились очень мощные, социально ориентированные проекты. Например, «Открытый музей в закрытом городе», предложенный музеем Северска, – это реабилитационный центр для людей, до сих пор живущих в секретном городе. Или «Город на ладони. Художественно-эстетическая реабилитация незрячих» – проект, разработанный Удмуртским музеем изобразительных искусств и поддержанный из бюджета Федерального агентства по культуре и кинематографии. Стоит отметить, что музеи Удмуртии уделяют больше всего внимания социальной работе с населением не случайно: в советские годы туда целенаправленно переселялись инвалиды, поэтому там

до сих пор сконцентрированы самые крупные в стране предприятия для людей с ограниченными возможностями.

Таким образом, конкурс произвел самое благоприятное впечатление. Вот мнение одного из членов жюри Александра Архангельского: «При обсуждении все проходило на редкость доброжелательно. Не было никакого перетягивания одеяла на себя. Часто жалели, что тот или иной проект не проходит, даже старались перебросить из одной номинации в другую, видя, что яркое предложение не проходит в итоговый список. Что же касается, всего конкурса, то он дал возможность российским музеям – маленьким и большим – встретиться друг с другом, попасть в некое единое культурное пространство. Кроме того, он позволил музеям выйти из своего собственного замкнутого мирка, «гетто», в котором по старой советской привычке многие из них находились. Конкурс позволил им освоить мировые практики. Ведь музей – это не хранилище древностей, вырванных из прежнего контекста, а место, где история продолжается».

И, наконец, апофеоз этого замечательного мероприятия – вручение премий победителям. Награды лауреатам были вручены в музее-усадьбе «Останкино». Останкинский парк не случайно был выбран для проведения церемонии: усадьба не просто красивое место, но и один из лучших наших музеев, занимающихся музейным проектированием.

КАПИТАЛИЗМ СТАНОВИТСЯ СОЦИАЛИЗМОМ

Владимир Гурвич
журналист



Какой в Америке строй?
Думаю, что для большинства вопрос более чем очевиден. Но не торопитесь с ответом.

Компания Сайенс Applique-шенс Интернешнл Корпорейшн (САИК), крупная даже по американским масштабам, специализируется в области научных исследований и внедрения технологий. Ее создатель доктор Роберт Байстер пошел по непроторенному пути. Размышляя о том, как добиться скорейшего и устойчивого процветания, он решил превратить своих работников в совладельцев фирмы. Сделано это было отнюдь не по альтруистическим, а по вполне прагматичным соображениям. В основу разработанной системы было положено три принципа:

1. Справедливо, когда те, кто вносят свой вклад в компанию разделяют и её успех.
2. Если служащие одновременно являются и собственниками, у них возрастает чувство ответственности за порученную им работу.
3. Такая система собственности делает фирму более независимой и отзывчивой на перемены в окружающей среде.

Действующая в САИКе система основана на гибком сочетании индивидуального руководства компанией с активным подключением творческой энергии персонала. Здесь действует четкое правило: хотя работники имеют право и возможность вли-

ять на принимаемые решения, однако стратегический курс определяется Советом директоров. Владельцы акций голосуют за его персональный состав и имеют право заменять его на годовых собраниях акционеров.

В 1981 г. в САИКе было установлено правило, согласно которому сотрудникам компании не гарантировано приобретение акций, однако приобретение акций является поощрением их хорошей работы. Однако даже те, кто не владеют акциями непосредственно, все равно косвенно владеют ими через начисления на их имя долей в пенсионном фонде корпорации. Если же владелец акций принимает решение уйти с предприятия, то САИК выкупает принадлежащую ему часть собственности корпорации.

Однако приобретение акций — это не просто пряники, которые раздаются тем, кто свято блюдет интересы своей фирмы. Это целая идеология, разработанная с целью создания стимулов для более эффективного труда. Здесь резонно считают: вместо того, чтобы вкладывать свои деньги в компании, о которых индивидуальному инвестору мало что известно, лучше вложить средства в ту компанию, где он работает сам. Но при этом работнику внушается мысль, что, став акционером, он берет на себя риск финансового капиталовложения в корпорацию, и что его вложения вовсе не обязательно должны окупиться, и чтобы этого не случилось, необходимо добросовестно и творчески работать. Такая

стратегическая линия оправдывает себя. За последние 10 лет рост цен на акции САИКа в пересчете на год составил 12,3%, доходы компании возросли с \$1 миллиарда до \$2,2 миллиарда, а число служащих удвоилось и достигло 21 тысячи человек.

Компания открыла свой филиал в Москве. Российские сотрудники САИКа, как и их американские коллеги, получили возможность приобретать акции компании и, тем самым, становиться её совладельцами. Сейчас подобных компании в США не одна и не две, их больше 10 тысяч и на них работают более 10 миллионов человек. В Америке эта система получила наименование компаний с собственностью работников.

Как превратить рабочих в капиталистов?

Впервые эти идеи были сформулированы в 1958 г. Луисом Келсо и Мортимером Адлером в работе «Манифест капитализма». Более углубленную проработку эта концепция получила в книге Келсо и Патриции Хэттер «Как превратить 8 миллионов рабочих в капиталистов на занятые деньги». Основная мысль этого научного труда состояла в том, что в развитой экономике свободного рынка рабочие должны превращаться в капиталистов, потому что относительная стоимость их труда по сравнению со стоимостью основных средств сокращается. И если работники не станут собственниками машин и механизмов, они лишатся средств получения дохода, достаточного

совместно принимать, - это введение ограничений, а то и полное замораживание роста заработной платы.

Более чем двадцатилетняя история развития этого движения выявила у него, как плюсы, так и минусы. Новая система позволила поменять характер отношений внутри коллективов и, прежде всего, повлияла на вертикаль: руководство-персонал. В таких компаниях менеджеры просто не могут не быть демократами. Именно тут рождается новый дух совместной работы, построенной на сотрудничестве и взаимном уважении. Как показывает практика, в таких компаниях неохотно идут на сокращение работников, пытаются находить способы диверсификации производственной деятельности. Однако совместное владение собственностью это далеко не панацея от всех неурядиц и не гарантия успеха. Расположенная в штате Огайя компания «Текстиль Лейта» в течение длительного времени работала весьма успешно. Однако в определенный момент не успела перестроиться и столкнулась с серьезными трудностями. Своими силами кризис преодолеть не удалось. Поэтому был найден другой выход: на общем собрании акционеров было принято решение о ее продаже. Но и здесь нельзя говорить о полной неудаче, так как персонал нашел приемлемое решение из сложного положения, причем, решение, устроившее большинство коллектива, так как покупатель обязался сохранить прежнее количество рабочих мест.

Прямо противоположный случай произошел с одной сталелитейной компанией. Она принадлежала частным владельцам, которые не от хорошей жизни были вынуждены принять решение об ее продаже. Покупателем выступил трудовой коллектив. На общем собрании была при-

нята программа экономии в течение нескольких лет \$70 миллионов, что позволило значительно снизить реальную сумму выкупа предприятия.

Вперед в прошлое

Коллективные формы собственности в России, как и в Америке, должны получить для этого импульс для развития. Необходимо выявить ту проблему, вокруг которой и начнет формироваться новая экономическая реальность. В США таким вопросом стала реформа пенсионного обеспечения. У нас главным на сегодняшний день становится задача сохранения рабочих мест. Конечно, стремиться всегда сохранять прежнюю численность персонала невозможно и нецелесообразно. Известно, насколько он был у нас раздут. Однако и повальное сокращение кадров ни к чему хорошему не приводит. Многие коллективы, которые складывались годами, разрушаются в течение короткого срока. Один из наиболее оптимальных способов выхода из положения в этих условиях - диверсификация производства, создание новых направлений производственной деятельности. Именно такая практика и позволяет удерживаться на плаву многим предприятиям даже в крайне неблагоприятных для производственной деятельности ситуациях.

В качестве примера можно привести АО «Элинар», расположенное в Московской области, близ города Наро-Фоминска. В свое время это было предприятие-монополист. Затем для него настал трудный период, который осложнялся тем, что в своем поселке оно являлось, по сути, единственным местом приложения сил для жителей. Чтобы выйти из сложного положения, руководство завода начало осваивать ранее неизвестные тут виды производства. В итоге уда-

лось сохранить коллектив. Но этим дело не ограничилось. Руководителям АО удалось убедить акционеров пойти на весьма смелый шаг - объединиться с местной птицефабрикой, которая также испытывала трудности. Как показала практика, объединение оказалось верным ходом. Но главное в этой ситуации было то, что все решения принимались руководством совместно с работниками.

Уместен вопрос: почему именно на этом заводе удалось достичь такой сплоченности руководства и коллектива? Объяснение этого феномена - в истории предприятия. Еще, будучи госпредприятием, они получили разрешение взять его в аренду. Эта практика позволила им привить определенный вкус к самостоятельной деятельности. А когда появилась возможность выкупа своего производства, то персонал сразу же ею воспользовался. Распределение акций шло для наших условий вполне традиционно, в зависимости от стажа, занимаемой должности... Поэтому первоначальный разброс в величине долей был невелик. Это приводило к тому, что основные решения принимались на акционерном собрании. Так, когда решался вопрос о слиянии с птицефабрикой «Дружба», то было немало сомнений. Многие акционеры размышляли так: а зачем нам это, в фабрику надо вкладывать средства. Но руководство «Элинара» смотрело вперед, оно считало, что производство продуктов питания - дело выгодное. Кроме того, птицефабрика владела большими земельными угодьями, что также было весьма перспективным. В конце концов, коллектив поддержал это предложение, продемонстрировав доверие к своим руководителям.

Здесь мы снова подходим к очень важному вопросу об эффективном собственнике.

честве примера можно привести АОЗТ «Энергия» в Воронеже, кондитерские фабрики в Иванове, Самаре, швейные объединения в некоторых городах. Специалисты фонда помогали налаживать системы развития акционерного капитала, которые были бы ориентированы на демократические принципы. Задача осложнялась тем, что, изначальный лозунг «все станут собственниками» был в ходе приватизации заменен тезисом, где главное место в процессе развития предприятий должно принадлежать стратегическому инвестору. Но практика показала, что без изменения подхода к роли персонала это, зачастую, тоже не помогает. Между тем, мировая практика показывает, что 75 % потребностей в капвложениях могут покрываться за счет средств самих работников. В наших условиях эта цифра гораздо скромнее, но здесь важна сама тенденция.

Многие наши приватизированные предприятия уже банкроты. Что с ними делать? Кто их купит? Достаточно ли в стране инвестиционного капитала? Ответ очевиден: его не хватает даже на заведомо прибыльные проекты. Между тем, многие банкроты способны выкарабкаться из ямы своими силами. Но для этого им нужна государственная поддержка, программа помощи.

Сейчас государство владеет пакетами акций многих предприятий. На кого оно должно опираться в проведение своей экономической политики? Зачастую мы не можем ничего сказать о том, какие намерения имеет инвестор, желающий стать акционером. Но мы знаем, что есть категория людей, заинтересованных в процветании предприятия - это его персонал. У него, правда, отсутствуют свободные средства. На решение этой проблемы и должна сосре-

доточиться программа поддержки коллективных форм собственности.

Разумеется, нужна глубокая разъяснительная работа, не обойтись также без налоговых льгот. Западная практика показывает, что без таких мер невозможно реальное развитие таких форм собственности.

В консервативной буржуазной Англии сегодня уже 2 миллиона работников являются совладельцами своих предприятий. Правительство поддерживает этот курс, считая его выгодным для государства. Современная западная экономическая мысль считает, что одним из эффективных путей вывода предприятий из состояния банкротства является передача их персоналу. Кто нам мешает активно делать тоже самое? Когда на Западе государство выдает кредит коллективу на выкуп своего предприятия, то в качестве залога она берет акции работников. И если даже персонал не справляется с программой выкупа, то остается действующая производственная машина, которую можно предложить купить кому-то другому.

Новый экономический стимул

Коллективная собственность - это мощный стимул для повышения культуры собственности, которая в России пока на низком уровне. Сегодня многих беспокоит вопрос сохранения людьми их долей собственности, чтобы она не расплылась, не попадала в случайные руки. В последнее время определилась тенденция, когда руководство объясняет работникам значение принадлежащих им акций. Фонд экономических реформ даже проводит по заказу предприятий специальные курсы. Валерий Варваров говорит, что часто по самым простым вопросам, например, что такое собственность, наблюдается огромный разброс мнений. То есть к владению собственнос-

тью людей тоже надо готовить.

В одной американской компании делегации Фонда показали свод правил, которым руководствуются работники предприятия. Он представлял собой нечто среднее между кодексом строителя коммунизма и формулировками соцобязательств. Но американцы очень серьезно относились к этим текстам, так как они были плодом их самостоятельных размышлений. У нас сегодня работник оказался бесправным, чем был при прежней системе. Всевластие руководителей достигло предела, профсоюзы не способны защитить своих членов, а экономические реалии еще больше усугубляют ситуацию. Возникают отношения войны всех против всех. На Тверском мясоперерабатывающем комбинате, который находился в собственности его работников, некоторое время назад царили такие настроения: те, кто проработал там много лет, считали предприятие своим. За теми, кто пришел сюда недавно, таких прав признавать не хотели. Когда работников спрашивали, есть ли программа вовлечения новых кадров в процесс совладения предприятием, они отвечали: пусть поработают столько, сколько мы, тогда посмотрим. В американских фирмах таким новичкам дают чисто номинально одну акцию. Но уже это меняет их отношения к работе.

Для России неизбежен переход к коллективным формам собственности. Это не означает, что они будут преобладать; определить пропорции должна сама жизнь. Но и наша ментальность, и экономическая реальность настойчиво требуют движения в этом направлении.



Борис Кустодиев. Японская кукла. 1908 г.



Борис Кустодиев. Праздник в деревне. 1907 г.

поддержки целевой благотворительной программы «Проведение детского экологического фестиваля». Программа - комплекс мероприятий, направленных на достижение следующей цели: содействие деятельности в области детского экологического образования, культуры, искусства, просвещения, духовно-го развития личности».

Третий принцип - отсутствие персональной имущественной (в т.ч. денежной) выгоды для получателя целевых средств - самый «проблемный» из принципов. Непонимание этого принципа приводит к серьезным ошибкам в российском законодательстве, ожесточенным спорам с налоговыми органами. Суть проблемы состоит в том, что в обществе отсутствует единое мнение о том, как расценивать деятельность НКО для общества: как работу, услугу или что-то другое...

Мы уже убедились, что целевые средства, которые передаются некоммерческим организациям, не являются платой за их работу. Как следствие возникает вопрос: кто же платит за эту работу, за счет чего существуют некоммерческие организации? Ответ на этот вопрос очень прост - никто не платит. Наличие в сметах благотворительных программ статьи «Заработная плата штатного персонала» не является платой за услуги организации. Это плата за услуги тех людей, которые в ней работают. Пока осуществляется целевая программа, персонал НКО должен получать деньги за работу. Эти деньги являются, с одной стороны, личным доходом граждан и, с другой, - расходами НКО.

Некоммерческие организации - это юридические лица, чьи поступления равны расходам. У них нет прибыли, нет «свободных» денег. Такая ситуация приводит к нищенскому су-

ществованию большинства некоммерческих организаций России, но НКО понимают, что такова плата за честную работу. После завершения проекта НКО не располагает никакими оставшимися от него средствами. Если НКО ведет только основную непредпринимательскую деятельность и не может найти средств на ее осуществление, у такой организации нет денег ни на банковских счетах, ни в кассе, нет зарплат.

Если в обычной практике любая передача имущества, оказание услуги, выполнение работы предполагает оплату, то НКО осуществляют свою основную уставную деятельность бесплатно. Для коммерческих организаций отсутствие платы за труд является исключением из правил, а для НКО - это один из основных принципов деятельности. Таким образом, основная уставная деятельность НКО - это поддержка общества, а не работа на него. Говорить о том, что некоммерческие организации выполняют работы или оказывают услуги обществу, отдельным категориям граждан, другим НКО, по меньшей мере, некорректно.

Третий принцип закреплен в договоре с благотворителем в виде следующего положения: «Все средства подлежат строго целевому использованию. Грантополучатель обязуется не использовать денежные средства программы с целью получения прибыли или извлечения дохода в любой форме».

Четвертый принцип - строго целевое использование и отчетность по полученным средствам. Все обязанности благополучателя перед благотворителем сводятся к тому, чтобы израсходовать полученные целевые средства на определенные цели в установленных суммах в согласованные сроки и отчитаться соответствующим образом. Дру-

гих обязанностей законодательством не предусмотрено.

Благотворитель вправе самостоятельно определять объем информации, которую он желает получить по профинансированной им программе: от самой общей до самой подробной. НКО вправе не предоставлять благотворителю, в том числе иностранному, информацию, выходящую за рамки этой программы. В интересах НКО сделать так, чтобы расходование целевых средств было прозрачным, и каждый заинтересованный пользователь мог получить точную информацию о том, на какие нужды и сколько денег было потрачено.

Не менее важно указывать в договорах способы контроля за целевым использованием средств. Оптимально указать, как должна действовать российская НКО в различных проблемных ситуациях, связанных с использованием полученных средств. Чем больше элементов контроля за целевым использованием средств есть в договоре, тем выше доверие к участникам договора со стороны внешних заинтересованных лиц, в том числе органов государственного контроля.

Как уже отмечалось, благотворители могут самостоятельно определять объем информации по проекту, который они желают получить от НКО. Однако, говоря о контроле за целевым использованием средств, важно понимать, что контроль должен быть обоснованным и целесообразным. избыточная регламентация действий благополучателей не только приводит к хаосу, отвлекает от выполнения проекта, но и свидетельствует о недоверии донора к получателям помощи, недооценке профессиональных качеств руководства НКО.

Ниже приведены примеры

избыточного контроля над получателями безвозмездной помощи: «Отсутствие директора или бухгалтера проекта на протяжении более чем двух месяцев, либо уменьшение участия директора или бухгалтера проекта в деятельности по проекту более чем на 25%, разрешается лишь по предварительному письменному разрешению Фонда»; «Получатель гранта обязан извещать Фонд о предстоящей зарубежной командировке не позже чем за 14 календарных дней до дня отъезда»; «Статьи расходов на оборудование в утвержденном бюджете не означают одобрение на его покупку. Перед тем, как заключить контракт на покупку оборудования или оказание услуг, Получатель гранта должен представить Фонду документацию, разъясняющую порядок выбора услуг той или иной фирмы в случае, если сумма покупки составляет 500 долларов США и более».

Помимо четырех перечисленных выше принципов деятельности некоммерческих организаций, их взаимоотношения с благотворителями отличает еще одна особенность - документы, сопровождающие процесс заключения и выполнения договора, рекомендуется хранить в непосредственной близости к самому договору следующие документы:

1. Постатейную смету проекта.
2. Календарный план мероприятий по проекту в течение срока действия договора.
3. Распорядок выплат и предоставления отчетности по проекту.
4. Письма согласований изменений в мероприятиях по проекту или в его смете.
5. Письмо о закрытии проекта по завершении всех мероприятий и одобрении благотворителем содержательных и финансовых отчетов по проекту.

Многие НКО располагают

следующими документами для подтверждения статуса средств и их целевого использования:

1. Сопроводительные письма и иные документы благотворителя о статусе его средств (копии перечней иностранных и международных организаций, чьи гранты освобождены от налога на прибыль; удостоверения о принадлежности средств к безвозмездной технической помощи (содействию) РФ; сертификаты об инкорпорации иностранного благотворителя и проч.).

2. Письма, свидетельствующие о ходе проверки целевого использования средств по гранту (официальная переписка благотворителя и благополучателя по предоставленным НКО отчетам или документы по проверке на месте осуществления проекта).

3. Копия заявки на получение безвозмездной поддержки.

Как видно, основы деятельности некоммерческих организаций, особенности построения и оформления взаимоотношений НКО со своими партнерами не имеют ничего общего с принципами функционирования бизнес-структур. Этим и объясняется стремление НКО уйти от общего подхода к налогообложению организаций, которого добивается государство.

Ошибки в договорах:

их причины и последствия

На сегодняшний день, абсолютно правильно составленный договор о безвозмездной поддержке, заключенный между иностранным благотворителем и российской некоммерческой организацией встречается крайне редко.

Самые «безобидные» контракты содержат неточности, способные запутать тех заинтересованных лиц (в т.ч. аудиторов, налоговые органы), которые в рамках своей работы будут изучать эти договоры и делать

на их основании практические выводы. Под неточностями можно понимать неправильное толкование или неуместное использование экономических, бухгалтерских терминов; некорректный перевод текста договора с языка оригинала на русский язык; использование понятий, имеющих иной или двойственный смысл.

Приведем несколько примеров. «При выставлении окончательного счета с приложением всей необходимой документации необходимо убедиться, что этот счет покрывает все оставшиеся расходы в соответствии с отчетом». На самом деле, говоря о счете, грантодатель имел в виду запрос на перевод последнего транша гранта в случае, если грант выплачивается частями.

«Согласно законодательству США, средства Фонда по предоставленному гранту и равно - доход, могут использоваться лишь в благотворительных, религиозных, научных, либо же образовательных целях». Этим положением грантодатель - американский благотворительный фонд - хотел пояснить, что не возражает против размещения средств гранта на процентных депозитных счетах, но полученный от этого доход должен быть потрачен на цели проекта.

«Расходы, произведенные с целью продвижения задач в рамках гранта, следует непосредственно соотносить с грантом, учитывая, что легко поддающиеся перепроверке бухгалтерские записи по таким расходам, соразмерным использованию выделенных средств, подлежат сохранению». ки. Это положение - пример неудачного перевода. Смысл фразы - расходы должны осуществляться в соответствии с целями гранта и утвержденной сметой. Целевое использование средств легко контролировать, поскольку все финансовые документы и бухгалтерские записи по гранту

опубликование результатов осуществленных Вашей организацией мероприятий по проекту или любых иных результатов труда, полученных при использовании предоставленных средств. Ваша организация может и далее подтверждать готовность и согласие - в случае запросов Грантодателя и за наш счет - в плане подготовки и легализации любых дополнительных документов, необходимых для предоставления Грантодателю таких прав».

2. Как уже отмечалось, довольно часто иностранные благотворители выдвигают некоммерческим организациям условия, толкающие последних на нарушение российского законодательства или ставящие их в затруднительное положение. Многие из таких условий не так безобидны, как могут показаться сначала. Иногда опытные руководители НКО принимают тяжелое решение отказаться от написания заявки на грант нежели подвергать риску свою организацию. Однако большинство НКО идут на такой риск в надежде найти выход «потом». Так в чем, собственно, заключаются эти условия... Вот некоторые примеры:

В одном договоре встречаем фразу: «Денежные средства не могут быть использованы для оплаты труда сотрудников Организации (российской НКО - прим. авт.), участвующих в реализации проекта, а также для оплаты текущих ежемесячных расходов Организации»; и тут же: «Организация отвечает за правильное оформление и ведение административной документации, связанной с реализацией проекта».

Такое положение не редкость и возникло оно неслучайно. Некоторые иностранные благотворители объясняют это так: устав от того, что значительная доля грантов уходит на уплату единого социального налога, они наш-

ли способ избавиться от «неэффективных» затрат - запретили расходовать средства на зарплату. Для того, чтобы российская НКО не «прикрывала» расходы на зарплату расходами на связь, материалы и проч., иностранные доноры перекрыли и «путь к отсутствию» - запретили использовать средства гранта для оплаты текущих ежемесячных расходов организации. Другое объяснение - иностранные доноры считают нецелесообразным выделять средства на общую поддержку деятельности российских НКО. Они заинтересованы в осуществлении конкретного проекта и в финансировании прямых расходов, связанных с ним. Позиция доноров такова: если российская НКО не может заработать себе на жизнь, то она потратит средства не на осуществление проекта, а на собственное пропитание и от такого «вливания» не будет проку ни получателю, (потому что этих денег все равно не хватит ему на жизнь), ни благотворителю (поскольку у «съеденного» проекта нет будущего).

Частично с доводами иностранных благотворителей можно согласиться. Но надо быть очень богатой или напротив, до предела отчаявшейся организацией, чтобы согласиться на их условия. Очень часто благотворители не учитывают особенности деятельности НКО при формировании своего порядка финансирования НКО.

К чему, на самом деле, стремятся иностранные организации, призывая российские НКО к бесплатному труду, - сказать сложно. Тем более непонятно, какой ответственности за работу ждут благотворители от тех, кто выполняет ее бесплатно.

На практике встречаются более нелепые примеры, которые не требуют комментариев: «Единый социальный налог, начисленный на гонорары, выплачи-

вается из собственных средств организации- заявителя или партнеров. При предоставлении отчетности по проекту копии платежных поручений по перечислению налогов прилагаются».

Приведем еще одно распространенное условие, толкающее НКО на нарушение законодательства: «Окончательный платеж осуществляется после подачи заключительных отчетов и их одобрения Грантодателем - по факту реальных расходов, но не более 20% от общей суммы бюджета». В этом случае иностранный благотворитель предлагает российской НКО осуществить до 20% расходов за свой счет, а лишь потом, при условии одобрения этих расходов грантодателем, получить возмещение. Этим положением грантодатель вынуждает НКО расходовать на свой проект средства других благотворителей, тем самым, нарушая принцип целевого использования средств. Поясним сказанное на примере. Допустим, что российская НКО работает с двумя грантодателями: «А» и «Б». Грантодатель «А» выдвигает подобное условие. Чтобы выполнить проект и получить возмещение, НКО временно использует средства грантодателя «Б» для осуществления проекта «А», поскольку других средств у НКО нет. Однако, как уже отмечалось, все средства НКО целевые, т.е. деньги грантодателя «Б» могут быть потрачены только на проект «Б» и никакой другой. Затем, отчитавшись за проект, получив возмещение от «А», НКО расходует полученные средства для проекта «Б», средства которого были временно изъяты. Таким образом, принцип целевого использования средств нарушается дважды.

А теперь представим ситуацию, когда «А» не одобрил произведенные расходы (или одобрил только их часть), а НКО уже потратила средства грантодателя «Б»? Или



Владимир Стожаров. Деревня Сердла. 1969 г.



Аркадий Пластов. В деревне (Курьская молока). 1961-1962 гг.

способную профессионально организовать проведение разного калибра акций и программ, готовим серию благотворительных мероприятий и совместных проектов с другими фондами, в частности, с фондом «Приют Детства» по созданию реабилитационного комплекса для детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, попавших в кризисную ситуацию. Думаю, что наши партнеры не будут разочарованы.

Андрей Смоляков:

«Еще один шанс»

Говорить о том, что нет денег, что все плохо, что ничего не меняется, можно бесконечно. А можно взять и что-то сделать.

В июне 2004 года мы, совместно с Благотворительным общественным фондом «Детские сердца», на-



чали подготовку программы «Еще один шанс» по привлечению средств для детей с врожденным пороком сердца, нуждающихся в оперативном лечении. Сегодня в нашей стране живет более 120 тысяч детей с врожденными пороками сердца. При этом ежегодно рождается еще более 20 тысяч. Врожденные пороки сердца — одна из наиболее частых причин смерти детей до 1 года. Неотложное оперативное вмешательство требуется примерно 6 тысячам малышей. В настоящее время в связи с экономической ситуацией в России реальные возможности получения неотложной хирургической помощи имеют только 30% детей.

Для многих детей единственная возможность получить жизненно необходимую им операцию — это благотворительность.

Можно привыкнуть к непрерывной беде, глядя в экран телевизора и слушая радио, несправедливость жизни может стать обыденностью. Но невозможно привыкнуть к смерти детей. И не нужно к этому привыкать.

В рамках программы делается многое для того чтобы привлечь внимание общества к проблемам детей с врожденными пороками сердца. Один из примеров такой деятельности — серия благотворительных концертов и фотовыставок «Актеры — детям».

*Тел.: (095) 755-0367,
www.childrenhearts.ru*

ЗДОРОВЬЕ ДЕТЕЙ — ЗДОРОВЬЕ МИРА

Под таким девизом стартовала в ноябре 2003 года гуманитарная акция «В поддержку больных детей». С 25 мая по 1 июня 2004 г. прошли ее заключительные мероприятия. Целью Акции, проходившей при поддержке правительств Москвы и Санкт-Петербурга, было привлечение внимания общественности к проблемам лечения детей, в частности, детей, страдающих заболеваниями крови. Все средства, собранные в результате Акции, пошли на приобретение оборудования для НИИ детской гематологии, в том числе на покупку чрезвычайно необходимых диагностических приборов.

Очень большую роль в поиске средств для лечения больных детей играет помощь благотворителей и спонсоров. Сейчас институт остро нуждается в приборе для точного определения месторасположения больных

клеток, что позволяет сделать лечение более направленным, менее травмирующим и менее дорогостоящим. Цена прибора — около 80 тысяч долларов. Один из московских бизнесменов, знакомых с этой проблемой, сказал, что это один из немногих случаев, когда человеческая жизнь имеет вполне определенную цену. Для примера, пожертвование на сумму 30 тысяч долларов — это спасенная детская жизнь, которая через несколько лет, возможно, раскроется в творчестве, бизнесе, науке или какой-то другой области.

В рамках благотворительной акции, приуроченной ко Дню защиты детей, был проведен ряд мероприятий по сбору средств для детей-сирот и воспитанников детских домов, а также конкурс рефератов среди студентов медицинских вузов и конкурс детских рисунков. Собранные вещи и обувь были переданы в

отделение для детей-сирот Морозовской больницы, в приют «Дорога к дому», в школу-интернат для инвалидов и больных ДЦП в поселке Юровский. В период проведения Акции около 40 школ отозвались на призыв собрать вещи для нуждающихся, 13 школ получили благодарственные письма. В рамках Акции также периодически проводятся спортивные соревнования, научно-методические семинары по культуре здоровья и выставки детских рисунков.

Если вы хотите внести свой вклад в лечение детей, вы можете сдать кровь для детей, проходящих лечение в НИИ детской гематологии, перечислить денежные средства на счет этой клиники или просто обратиться в клинику и узнать, какая помощь требуется.

*Оргкомитет Акции
e-mail: helpchildren@netman.ru*

ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН КОФИ АННАНА



О том, что сделано до сих пор, можно сказать много хорошего. Я с удовольствием объявляю, что впредь Глобальный договор

будет включать десятый основополагающий принцип - принцип борьбы с коррупцией, отражающий принятую недавно конвенцию ООН по этому вопросу. Вы почувствовали, и я согласен с вами, что коррупция так глубоко разъедает законные методы ведения бизнеса и благое управление, что это снижает нашу способность реализовывать другие девять принципов. Поэтому принцип борьбы с коррупцией заслуживает того, чтобы быть добавленным к другим основополагающим требованиям, на которых основывается наш Глобальный договор. Но за прошедшие с запуска Глобального договора четыре года возникли и многие проблемы, к решению которых, я надеюсь, мы приступим сегодня. Некоторые из них относятся к самому Глобальному договору, другие же - к общей ситуации, в которой мы работаем.

Во-первых, возлагаемые на себя участниками Договора обязательства должны в большей степени интегрироваться в ключевые направления стратегии и практики бизнеса. В соответствии с прекрасно выполненной «Мак Кинси энд Ко» оценкой воздействия Договора, около половины его участников изменили свою политику в соответствии с его принципами. Это впечатляет, особенно с учетом того, что многие из вас недавно присоединились к Договору. Вместе с тем, существует еще очень много возможностей для улучшения ситуации - в вашей собственной деятельности, а также в ваших отношениях с постав-

щиками и дистрибьюторами. Финансовое сообщество может сыграть ключевую роль в подборе правильных стимулов для всех, чтобы каждый двигался в правильном направлении, и я ожидаю, что услышу сегодня заявления по этому поводу.

Во-вторых, наши усилия должны постепенно наращиваться в тех случаях, когда это целесообразно и уместно. В первую очередь, все это означает лучшую стыковку взаимосвязей и партнерств в рамках Договора на глобальном и на местном уровне, что даст возможность большему числу компаний и людей сыграть существенную роль именно на местах. Это должно стать центральной стратегической целью Глобального договора по мере продвижения вперед. Для достижения этого участникам потребуется создавать новые партнерства - между самими компаниями, или между бизнес-образованиями и другими участниками договора, включая ООН. Многие из вас сталкивались с решением подобных задач в рамках своих фирм: мы рассчитываем на ваши идеи и вашу готовность к участию в одном-двух экспериментах в рамках Глобального договора.

В-третьих, громадный потенциал Глобального договора может быть полностью использован, только если он будет располагать руководящей структурой, в которой активную роль играли бы лидеры всех участвующих в Договоре секторов, и которая отражала бы всю сложность его целей и масштаба.

В-четвертых, мы никогда не должны забывать о деликатных отношениях между Глобальным договором, являющимся добровольной инициативой, и сферой государственного управления. В одних обстоятельствах, добровольные инициативы могут пол-

ностью устранить необходимость регулятивных акций. В других - они могут указать путь к наилучшим методам их осуществления. Но там где отсутствуют эффективные законы и регулятивные системы, а общественные институты слабы и коррумпированы, Глобальный договор может быть только прагматичным промежуточным решением. Пробелы и провалы в управлении являются основной причиной проблем, с которыми сегодня сталкивается человечество. Поэтому, для того, чтобы привести к долгожданным позитивным изменениям, со временем Глобальный договор должен также содействовать совершенствованию государственного управления как на национальном, так и на глобальном уровне.

У вас, разнообразных участников этой инициативы, различные точки зрения и различные интересы. Но редко когда в недавней истории столь важной для нас всех была защита нашего общего пространства на основе того, что нас объединяет. Ни у кого так много не поставлено на карту, как у самого делового сообщества. Вы способствовали продвижению глобализации. Вы извлекли из этого огромную выгоду. Ваше видение, стратегии и организация олицетворяют это. И вы надеетесь получить еще большие преимущества от этого в будущем. Но наш хрупкий мировой порядок сегодня находится в опасности. Для гарантирования его будущего необходимы ваши ресурсы и потенциал, ваша аргументация, ваше руководство. Для этого необходим уникальный вклад в создание общественных ценностей у себя дома и за его пределами, на который способно только сообщество частных предпринимателей.

(Приведен сокращенный текст выступления)

компаний отсутствие налоговых льгот не всегда является препятствием для развития социальных программ.

На круглом столе «Законодательство, регулирующее благотворительную деятельность компаний» обсуждался российский и зарубежный опыт в этой сфере, перспективы и приоритеты реформирования российского законодательства. Проблемы при осуществлении благотворительной деятельности существуют как у благополучателя, так и у благотворителя. Само же отечественное законодательство, регулирующее благотворительную деятельность компаний, эксперты называют нелогичным. По их мнению, не существует четкой системы предоставления налоговых льгот как НКО, так и лицам-благополучателям. Льготы относятся лишь к некоторым видам деятельности, но механизм их предоставления не прописан. Это приводит к тому, что благотворители зачастую вынуждены осуществлять благотворительную деятельность по «теневым» схемам или отказываться от нее вовсе. Эксперты полагают, что изменение законодательства о налогообложении получателей благотворительной помощи на данном этапе важнее предоставления льгот самим благотворителям. Также было отмечено, что законодательство невозможно менять без повышения прозрачности деятельности обеих сторон-участников благотворительной деятельности и контроля целевого использования.

Участники круглого стола «PR благотворительных проектов бизнеса» считают, что обществу практически ничего не известно о средствах, выделяемых крупными корпорациями на решение социальных проблем. Более того, попытки бизнеса рассказать об этом не всегда вызывают позитивную реакцию.

По словам представителя



Подиум-дискуссия «Кто в России отвечать за решение социальных проблем?»

«BP-Poland», компания уделяет большое внимание отношениям с местным сообществом. По результатам специально проведенного исследования компания выбрала основные направления для финансирования в социальной сфере. Это экологические программы, программа помощи хосписам, организация горячих завтраков для школьников и др. Реализацией этих программ занимаются главным образом неправительственные организации. Своим плюсом компания считает вовлечение в благотворительные и социальные программы других компаний, в том числе конкурентов.

Представитель ООО «ЮКОС-Москва» рассказал, что их компания тратит на социальные и региональные проекты около 250 млн. долларов. Тем не менее, акционерами компании была создана новая структура - фонд «Открытая Россия». Отечественный бизнес осознает свою социальную ответственность и заинтересован в создании благоприятной социальной среды. Специфика «Открытой России» в том, что фонд формулирует философию своей деятельности, участвует в планировании, а потом и в выполнении финансируемых им проектов.

По мнению участников встречи, PR благотворительности необходим и обществу, и самим компаниям. Он влияет на имидж компании в глазах сообщества и государства. Целесообразно совмещение целевых аудиторий бизнеса и благотворительности, что сокращает расходы на доведение информации о благотворительных программах до клиентов компании. Для компаний, бизнес которых может в силу своей специфики вызывать негативное отношение общества, PR благотворительности выполняет «профилактическую» роль. Чтобы о благотворительности писали, нужны интересные для читателя истории, инновационные формы благотворительных акций, нужно привлекать внимание журналистов к судьбам конкретных людей, «объектов» благотворительности. Участники подиум-дискуссии попытались ответить на вопрос, кто сегодня в России должен отвечать за решение социальных проблем. В дискуссии, которую вел Владимир Соловьев (телекомпания «НТВ»), приняли участие представители трех секторов общества. Евгений Гонтмахер, как представитель государственного сектора считает, что в настоящее время социальная система стра-

Налогообложение НКО нуждается в системных изменениях

Э то показала прошедшая в Москве конференция «Проблемы налогообложения некоммерческих организаций и благотворительности», организованная Фондом «Институт экономики города» и Ассоциации независимых центров экономического анализа, при поддержке Московского общественного научного фонда и Агентства США по международному развитию (USAID). В ней приняли участие С.Д. Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации; Н.А. Малышева, заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации; В.В. Асадов, генеральный директор NeurOK; И.А. Бекетов, генеральный директор некоммерческой организации «Благотворительный фонд ЛУКОЙЛ»; Йенс Зигерт, глава Московского представительства фонда им. Генриха Белля; Наталия Боржелли, вице-президент Международного Центра некоммерческого права (США).

Эксперты по налогообложению НКО, представители некоммерческих организаций, грантодающих фондов, органов государственной власти и деловых кругов обменялись мнениями по вопросам налогообложения некоммерческих организаций. Существовавшая ранее льгота по налогообложению для корпоративных благотворителей с введением нового Бюджетного кодекса была отменена, и сейчас существует широкий спектр

мнений относительно обоснованности такой отмены. По мнению одних, государство не может отказаться от налогообложения любой деятельности бизнес-структур в связи с огромным объемом социальных обязательств перед населением. Другие же считают, что сегодня и общество, и государство ждут от бизнеса большей социальной активности, например, участия в борьбе с бедностью, в реформе здравоохранения, то есть в том комплексе социальных функций, которые обычно относятся к прерогативе государства.

Заместитель министра финансов РФ С.Д. Шаталов рассказал о перспективах дальнейшего реформирования налоговой системы и планируемых изменениях Налогового кодекса. По-прежнему, одним из основных направлений налоговой реформы остается минимизация льгот в обмен на снижение ставок налогов. Однако Сергей Шаталов согласился с тем, что это направление не всегда учитывает специфику деятельности некоммерческого сектора. Он заявил, что сегодня на повестку дня может быть поставлена разработка концепции специального налогового режима для НКО. По словам Шаталова, задача экспертов – разработать параметры, допускающие применение указанного налогового режима, которые сведут к минимуму возможность злоупотребления некоммерческим статусом налогоплательщика. В частности, одним из необходимых усло-

вий является высокий уровень прозрачности всей финансовой деятельности НКО.

Марина Либоракина, исполнительный директор Фонда «Институт экономики города» представила результаты аналитического исследования «Проблемы налогового режима для благотворительности и негосударственных некоммерческих организаций и перспективы его изменения», проведенного Фондом при поддержке Ассоциации независимых центров экономического анализа. Исследование показало, что принципы «экономической целесообразности» в отношении налогообложения НКО не реализуются в действующем российском законодательстве. Его изменение является важнейшим условием проведения структурной реформы социальной сферы, без которой в свою очередь невозможна реализация приоритетных задач развития страны – роста ВВП и сокращения бедности.

Источниками реформы налогообложения НКО и благотворительности являются три положения: экономическая специфика деятельности некоммерческого сектора по предоставлению социально значимых благ; необходимость ответа на вызовы времени, в частности, обеспечение структурной реформы социальной сферы; гармонизация российского и международного законодательства.

В ходе дискуссий были обсуждены различные концептуальные подходы к налогооб-

Социальное государство: международный опыт и российские реалии



В Информационном Центре ООН в Москве прошла встреча членов Клуба корпоративных филантропов. В заседании приняли участие директор Департамента социального развития и охраны окружающей среды Аппарата Правительства РФ г-н Калашников С.В., директор ИЦ ООН г-н Горелик А.С., представители Совета Федерации РФ, ОАО «СУАЛ-Холдинг», ОАО «ГМК «Норильский никель», Союз о б щ е м а ш б а н к а , BaumanInnovation, Союза инвесторов, Фонда ЕВРАЗИЯ, Imageland Edelman и другие представители коммерческих и общественных организаций.

Основным докладчиком по теме «Социальное государство: международный опыт и российские реалии» выступил Сергей Калашников. Он подробно остановился на историческом генезисе и развитии понятия «социальное государство». В подробном историческом экскурсе г-н Калашников С.В. привел интересные факты развития социального государства в Европе и России начала 20-го века, советский период социалистического централизованного социального распределения («госу-

дарство социальных услуг») и сегодняшней России, которую докладчик определяет как «либеральное социальное государство». Дискуссия затронула и проблемы социальной ответственности российского бизнеса. Основная позиция докладчика по этому вопросу сводится к тому, что бизнес несет широкую общественную ответственность, являясь не просто элементом общества, но и фактором его развития. Более сервисно ориентированный бизнес несет и большую ответственность. А ключевой социальной ответственностью современного российского бизнеса является создание рабочих мест, обеспечение достойной зарплаты и переход на политику социальных пакетов для своих сотрудников. С точки зрения развития диалога бизнеса с властью и гражданским обществом по вопросам корпоративной социальной ответственности (КСО) докладчик считает самой правильной и эффективной формой трехсторонние комиссии, при этом, государство в этом диалоге не должно играть роль «старшего брата», а выступать партнером.

Александр Горелик проинформировал присутствующих о по-

следнем, состоявшемся 24 июня с.г. в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке по инициативе Генерального секретаря ООН Кофи Аннана Саммите глав крупных компаний мира по вопросам Глобального договора, напрямую связанного с социальной ответственностью бизнеса в глобальном масштабе. В Саммите приняли участие свыше 400 глав крупнейших компаний и представителей гражданского общества из разных стран мира, обсудившие широкий круг вопросов, связанных с управлением корпорациями и корпоративной ответственностью. Участники Саммита приняли решение дополнить 9 принципов Глобального договора в области прав человека, труда и экологии 10-м — по борьбе с коррупцией.

После выступлений основных докладчиков прошла дискуссия, в которой собравшиеся приняли живое участие. Евгений Кузнецов, директор по исследованиям и специальным проектам международного агентства Imageland Edelman, рассказал о формах регулирования государством социальной ответственности бизнеса, о возрастающей в этой связи роли муниципалитетов, провел сравнение социальных функций власти в России с мировым опытом. Сергей Лозинский, управляющий партнер BaumanInnovation, остановился на приоритетах социальной политики бизнеса в России, а также дал оценку начинающемуся процессу корпоративной социальной отчетности. Своими взглядами на происходящие в этой сфере процессы поделились и остальные участники встречи.

СОЦИАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ НАЧАЛИ ОЦЕНИВАТЬСЯ

Постоянный координатор системы ООН в России Стефан Василев и исполнительный директор Ассоциации менеджеров (АМ) Сергей Литовченко объявили о старте совместной программы по оценке уровня социальных инвестиций российских компаний АМ, ПРООН и Правительства РФ в соответствии с международными принципами. Это заявление было сделано на состоявшемся в Москве заседании Комитета АМР по корпоративной социальной ответственности.

Программа основана на анализе первичных данных по вы-

борке из 100 – 300 российских компаний с отраслевой репрезентативностью. Расходы на «социалку» будут оцениваться по системе количественных и качественных показателей, включая данные о системе социальной отчетности, финансовом положении компаний, их удельному весу в российской экономике, а также количественных индикаторов расходов на социальные программы по разным направлениям. В первую очередь будут учитываться вложения в экологические и благотворительные программы, персонал, безопасность произ-

водства. В рамках программы предусматривается получение данных и оценка ведущих компаний по уровню и объему расходов на природоохранную деятельность, персонал, развитие территорий и местного сообщества и др., издание ежегодного Доклада о социальных инвестициях в РФ (под эгидой Правительства РФ, UNDP, AMP), а также определение моделей социального партнерства на примерах российских компаний.

Контакт: (095) 777-03-70

СТАРТОВАЛА ПРОГРАММА «СОЦИАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА»

Фонд Евразия и Фонд Ф. и У. Хьюлетт объявляют о начале совместной программы с общим бюджетом \$400 тыс. направленной на развитие стратегий корпоративной филантропии в России. В рамках программы российским компаниям будут предоставлены теоретическая информация и практический опыт различных компаний в заявленной области.

Программа составлена таким образом, чтобы помочь россий-

ским корпоративным донорам, а также тем компаниям, которые еще только планируют начать такого рода деятельность, определить свою миссию и благотворительные цели, разработать более эффективную стратегию, использовать прозрачные механизмы реализации программ. С этой целью будут проведены серия семинаров для менеджеров социальных программ компаний и корпораций, а также два форума социальных инвесторов,

предполагающие достаточно высокий уровень российского и международного представительства. Помимо этого будут организованы стажировки в американских компаниях и/или корпоративных фондах.

*Контакт: Марина Юндина
(095) 970-1567,
myundina@eurasia.msk.ru*

СОЗДАНА НКО «КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ - РУССКИЙ ЦЕНТР»

Российская власть всех уровней сейчас активно ищет новые формы взаимодействия с бизнесом и видит КСО как единственно приемлемую область для диалога с российскими компаниями и объединениями крупных, средних и малых частных компаний. Именно поэтому НП «Корпоративная социальная ответственность -Русский Центр» (КСО-РЦ) - идеальная возможность регулярного диалога с властью всех уровней и гражданским обществом.

Главные задачи КСО-РЦ:

- соединение интересов общества в целом, его регионов и муниципа-

литетов в области устойчивого развития с социальной ответственностью бизнеса всех форм и размеров;

- становление и развитие эффективного социального партнерства между бизнесом, государственной властью всех уровней и гражданским обществом;

- аккумуляция, развитие и распространение передовой практики социальной ответственности российских и иностранных компаний, работающих в Российской Федерации;

- представление компаний-членов КСО-РЦ за рубежом в понятном мировому бизнес сообществу

формате;

- продвижение интересов своих компаний-членов через поддержку их деятельности путем качественно и цивилизованного лоббирования, информационного обеспечения, обмена опытом и других действий.

Членство в КСО-РЦ открывает для российских и иностранных компаний, работающих в РФ, новые возможности активного продвижения своих интересов в сфере КСО и устойчивого развития.

*Контакт: Алексей Костин
alexey.kostin@mail.ru*