bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 1

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ГАРМОНИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ

В нашем обществе давно говорят о необходимости национальной идеи – новой, объединяющей идеологии, результатом которой станет осознание народом себя как коллективной личности с прошлым, настоящим и будущим. И, похоже, напрасно чиновники уже который год по приказу президента ищут ее. Национальную идею нельзя дать обществу ни сверху, ни снизу. И по-настоящему великими политиками становятся не те, кто пытаются навязать обществу ту или иную идеологию, а такие лидеры государства, которые правильно улавливают и излагают суть, которая существует в обществе, будучи сильнее преходящего и наносного. Решение такой задачи может и должно стать центром консолидации общества и ведущих политических сил страны.

Высказываются мнения, что национальная идея должна касаться четырех взаимосвязанных основных сфер жизни: общества, экономики, экологии и духовности.

Исходя из этого, среди основных постулатов, которые должны быть включены в формулирование национальной идеи, – гармония между обществом и природой, восстановление и поддержка естественной экологической среды.

Этой составляющей и посвящены материалы темы номера, который вы держите в руках. Свое мнение о том, как достигнуть этой гармонии, какой должна быть государственная экологическая политика и какова она в развитых странах, насколько бизнес соответствует предъявляемым ему нормам и какие эффективные корпоративные экологические программы существуют, высказывают наши эксперты – представители бизнеса, гражданского общества, исследователи, которым редакция выражает свою искреннюю благодарность.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 2

СОДЕРЖАНИЕ

Бизнес & Общество
BUSINESS & SOCIETY
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 6 (37) 2006 г.

ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Главный редактор
Татьяна Бачинская

Адрес редакции:
127055, Москва,
ул Новослободская, д.62-19, оф. 294
Тел./факс: (499) 972-18-06
Тел.: (499)973-15-28

E-mail: bioclub@bk.ru

Журнал издается при поддержке:
ЦРФ «Сопричастность» и Клуба корпоративных филантропов

Предпечатная подготовка и полиграфическое сопровождение:
Издательско-полиграфический отдел Центра развития филантропии «Сопричастность»

Редакция благодарит за помощь в подготовке номера:
Елену Диковицкую, Оксану Кокуркину, Елену Иванову, Антона Кривошеева, Алексея Костина, Дмитрия Мурзина, Елену Львутину.

Журнал зарегистрирован
МРУ Госкомпечати РФ 30 июля 1999 г.
Регистрационный номер А-1674

Тираж: 2000 экземпляров
(дополнительно по заявкам)

Часть тиража распространяется бесплатно

При перепечатке и использовании материалов просим ссылаться на источник

Мнения авторов могут не совпадать с позицией редакции. За подбор и изложение фактов ответственность несут авторы материалов.

ОТ РЕДАКЦИИ 1

Экологическая гармония
как составляющая национальной идеи

ТЕМА НОМЕРА 3

Корпоративная экологическая ответственность:
состояние и перспективы

Корпоративная отчетность в области
устойчивого развития и экологической
ответственности в Российской Федерации

Проблемы гармонизации
экологической экспертизы России
и Европейского Союза

Евгений Шварц:
«В России нет экологической политики»

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ 28

МНЕНИЕ 32

Уроки Года благотворительности

ИССЛЕДОВАНИЕ 34

Роль стратегических альянсов
в развитии корпоративной социальной
ответственности

СМИ О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 38

Наталья Каминарская:
«Благотворительности пора начать
объяснять себя людям»

СЕМИНАРЫ, КОНФЕРЕНЦИИ, КНИГИ 40

Комиссия Общественной палаты
РФ подвела итоги года

Российская благотворительность:
на пути к эффективности

Успех корпоративной благотворительности –
во взаимодействии с гражданским обществом

Как сделать наиболее эффективной
экологическую политику компаний

ОБЪЯВЛЕНИЯ 47

SUMMARY 48

На 1 стр. обложки: Евгений Мурзаханов. «Одиночество», 2001 г.
На 2 стр. обложки: Ирина Ларионова. «Рождение цветка», 2002 г.
На 3 стр. обложки: Олег Святославский. «Церковь Покрова на Нерли. Весеннее половодье», 2001 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 3

КОРПОРАТИВНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Экспертный опрос

Является ли экологическая ответственность составной частью КСО или социальная и экологическая ответственность – это разные области ответственности, реализуемые компанией отдельно и параллельно друг другу?

Галина Григорьева:

Экология определяет качество жизни людей и, следовательно, влияет на развитие социума в регионе. Экологическая ответственность является неотъемлемой частью социальной ответственности компании.

Лариса Григорьева:

В компании 3М экологическая ответственность является составной частью корпоративной социальной ответственности.

Сергей Дайман:

На мой взгляд, использование термина «социальная ответственность» в узком смысле некорректно, и следует говорить о социальной ответственности организаций, и, в частности, о корпоративной социальной ответственности, которая включает ответственность за экономическое и социальное развитие общества, удовлетворение потребителей, благополучие сотрудников и благоприятные условия труда, безопасность деятельности, охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. То есть ответственная компания должна учитывать все аспекты своего возможного негативного и позитивного воздействия на общество, заинтересованные стороны и окружающую среду.

Мария Ландеховская:

Согласно Манифесту Роста компании Кока-Кола, экологическая ответственность является неотъемлемой частью социальной корпоративной ответственности. В основе этой ответственности заложен простой принцип: «Быть социально ответственной компанией и стремиться к тому, чтобы делать мир лучше».

Александр Мартынов:

Да это составная часть КСО.

Елена Миланова:

Большой общественный интерес к корпоративной социальной и экологической ответственности бизнеса и актуальность темы вызывает необходимость научно обосновать эти понятия. Вместе с тем терминологические дискуссии не должны стоять на

НАШИ ЭКСПЕРТЫ

Галина Григорьева, *менеджер по устойчивому развитию Alcoa Russia*

Лариса Григорьева, *специалист по качеству и промышленной безопасности компании 3М*

Сергей Дайман, *ведущий специалист РОО «Эколайн», к.т.н.*

Мария Ландеховская, *специалист по экологическим проектам отдел внешних связей компании «Кока-Кола»*

Юлия Маркова, *инженер по экологии ЗАО «Лиггетт-Дукат»*

Александр Мартынов, *директор АНО «НЭРА»*

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 4

Елена Миланова, *менеджер проектов фонда «Устойчивое развитие», к.г.н., доцент*

Александр Орлов, *Азия-Инвест Банк (ЗАО), член Правления, начальник юридического отдела*

Вячеслав Паньков, *директор НП «Гильдия экологов»*

Евгений Шварц, *директор по природоохранной политике WWF России, доктор географических наук*

Арина Габа, *руководитель отдела корпоративного маркетинга WWF России*

пути строго определенного и общественно осознанного развития ответственности бизнеса за качество жизни населения. Социальная и экологическая ответственность не могут существовать порознь, и уже давно экология трактуется как наука о взаимодействии природы и общества и о роли окружающей среды в жизни человека. Ценность человеческого ресурса сближает понятия социальной и экологической ответственности, что подчеркнуто в Программе социально-экономического развития РФ на 2005–2008 гг.

Александр Орлов:

Разумеется, является. И в данном случае одна категория является продолжением другой. Излишне напоминать, что в современном мире высшим проявлением социальной направленности любых действий является сохранение здоровой среды обитания человека как части природы, к сожалению, не всегда разумной и мудрой.

Вячеслав Паньков:

Корпоративная экологическая ответственность является частью КСО, поскольку КСО подразумевает добровольное решение компаний участвовать в улучшении общества и защите окружающей среды.

Евгений Шварц:

Мне кажется, что это во многом должно определяться профилем компании. Я думаю, что для IT-компании, проще, если экологическая ответственность является частью социальной ответственности. У IT компаний не так много крупных экологических проблем их основного бизнеса. Например, есть проблемы по утилизации бытовых батареек. Но по сравнению с деятельностью какого-нибудь ЦБК или химического завода — это не очень существенно. А вот у Северстали с Норникелем, экологическая корпоративная ответственность, как мне кажется, это не часть социальной ответственности, а «core component of day-to-day business». Так что, если экологическая проблематика мало связана с основным направлением бизнеса, то КЭО входит в КСО компании, но у многих компаний корпоративная экологическая ответственность неотделима от основного бизнеса.

Из каких составляющих складывается корпоративная экологическая ответственность, и чем она отличается от экологической политики компании?

Галина Григорьева:

Экологическая ответственность это юридическая и моральная ответственность компании по сохранению природных ресурсов, а политика это практическое воплощение этой ответственности. Степень ответственности определяет содержание политики.

Лариса Григорьева:

ЗАО «3М Россия», как и корпорация 3М в целом, стремится заслужить репутацию самого передового предприятия и предпочтительного партнера во всех отраслях своей деятельности.

Наша экологическая политика сформулирована следующим образом: «Корпорация 3М стремится производить высококачественную продукцию и услуги, которые не только полностью удовлетворяют потребности заказчиков, но и позволяют бережно относиться к благополучию последующих поколений».

Система по управлению корпоративной экологической ответственностью состоит из следующих основных элементов:

1. Соответствие всем требованиям международных и национальных законодательств и корпоративным политикам компании в области экологии и охраны окружающей среды.

2. Разработка и применение систем управления экологической ответственностью во всех подразделениях корпорации по всему миру.

3. Разработка и применение систем информиро-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 5

вания и обучения персонала в области экологической и промышленной безопасности, экологической и социальной ответственности компании.

4. Разработка и применение систем управления экологической и промышленной безопасности.

Схемы экологического управления и аудита (EMAS) вызывают все больший интерес в России и приносят положительные результаты

5. Разработка и применение систем оценки эффективности работы компании в области экологической и промышленной безопасности.

6. Непрерывное улучшение в вопросах управления корпоративных программ по сокращению отходов, сокращению объемов потребления природных ресурсов (вода, электроэнергия, бумага, пр.), внедрение программ по управлению циклов жизнедеятельности произведенной продукции и оказанных услуг потребителям.

7. Увеличение производительности в инновационных и инвестиционных проектах в области экологической и промышленной безопасности.

Сергей Дайман:

Опять, в узком смысле «экологическая политика» – открытая декларация направлений развития и принципов организации в области охраны окружающей среды. Ее реализация является частью корпоративной социальной ответственности. Экологическая политика, или экологический компонент КСО, может охватывать такие направления как повышение ресурсо- и энергоэффективности, снижение негативного воздействия и использования природных ресурсов, применение принципа предосторожности и реализация международно-признанных подходов к оценке воздействия на окружающую среду планируемой деятельности, обеспечение соответствия существующему и разрабатываемому законодательству, добровольным кодексам, открытость для заинтересованных сторон, и многое другое.

Мария Ландеховская:

Основными направлениями экологической ответственности нашей компании являются эффективное использование воды и сохранение водных ресурсов, а также переработка отходов упаковки.

Юлия Маркова:

Экологическая и социальная ответственность – это составные части единой корпоративной ответственности. Корпоративная ответственность – это принципы ответственного ведения бизнеса во всех сферах деятельности, каковыми являются, в том числе, и охрана окружающей среды, и отношение к сотрудникам, и взаимодействие с местным сообществом. Следовательно, экологическая политика компании является составной частью корпоративной ответственности.

Александр Мартынов:

Экологическая политика определяет внутренние цели компании, направлена в будущее и в чем-то является лишь планом (декларацией намерений). Экологическая ответственность — это готовность и способность компании отвечать за уже сделанное. В этом качестве ответственность является более РЕАЛЬНОЙ категорией.

Елена Миланова:

Среди важных составляющих экологических обязательств компаний можно назвать следующие: полная и правдивая информация о влиянии деятельности фирмы на окружающую среду; соблюдение имеющихся национальных и международных экологических стандартов на всех стадиях развертывания бизнеса; поддержка отношения сотрудников компаний к природным ресурсам как к основ-

Вернисаж

«Вечерний этюд»
Дубровкин Юрий Андреевич, г.Екатеринбург.

Весной картины пробуждающейся природы меняются с каждым днем. Особенно красива распускающаяся береза... Снимок сделан в Свердловской области, в деревне Малиновка, Нижне-Сергинского района, август 2002 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 6

Вернисаж

«Отремели оленьи бои»
Комаров Дмитрий Валерьевич, г. Смоленск.
Олений рог, найденный на месте битвы самцов. Снимок сделан в Северной Карелии, на озере Мурам, август 2002 г.

ным ценностям человечества; нацеленность компаний на максимальное совершенствование экологической деятельности; развитие партнерства с другими компаниями и общественными организациями для улучшения экологического состояния конкретных территорий; обучение в области социальной экологии и устойчивого развития сотрудников компаний и, если необходимо, потребителей ее продукции; развитие системы экологического менеджмента и аудита на основе активного международного сотрудничества. Хочется отметить, что такие новые методы, как Схемы экологического управления и аудита (EMAS), вызывают все больший интерес в России и приносят положительные результаты.

Александр Орлов:

Вероятно, эти понятия соотносятся как частное и общее. Ответственность по своему основному содержанию — это всегда конкретно. Политика же может меняться, стратегия, акценты, актуальные темы, или, как теперь принято говорить — современные вызовы.

Вячеслав Паньков:

Корпоративную экологическую ответственность можно определить как общее понятие, концепцию включения в практику работы компании заботы об окружающей среде и соответствующих обязательств (реструктуризация, модернизация оборудования, очистка сбросов и выбросов, экономия природных ресурсов, обучение персонала, экологическая безопасность на рабочих местах, взаимодействие с органами власти и общественностью, качество и безопасность продукции, PR и т.п.). Экологическая политика компании – это документ, включающий цели и задачи, план действий, систему мероприятий и т.д.

Евгений Шварц:

Мы считаем экологически ответственными те компании, которые приняли, обсудили и согласовали с экологическими неправительственными организациями корпоративную экологическую политику, которая превышает формальные требования экологического законодательства, а затем ее пошагово реализуют в определенные и публично зафиксированные сроки. А одна из наших задач – создание объективной системы оценки выполнения взятых в рамках экологической корпоративной политики обязательств.

В каких формах компании должны информировать общество о своей экологической ответственности?

Галина Григорьева:

В формах адекватных значимости информации. Это могут быть средства массовой информации, публичные мероприятия, акции в сообществах с привлечением сотрудников и местного населения и т.д.

Лариса Григорьева:

Проведение оценки и сертификации подразделений компании в соответствии с требованиями стандартов серии ISO 14000, размещение на сайте компании информации о полученных ею экологических сертификатах, разрешениях, результатах проведенных аудиторских проверок и экспертных оценках в области экологической и промышленной безопасности.

Сергей Дайман:

В первую очередь, компаниям следует реализовывать свою ответственность на самом высоком уровне. Информирование о принципах, целях и результатах может быть самым разным – от одностраничной публикации на сайте или бесплатной открытки, раздела годового отчета до отдельного экологического отчета.

Мария Ландеховская:

На корпоративных сайтах, в различных отчетах о

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 7

деятельности компании, в публикациях, в тематических изданиях.

Юлия Маркова:

В основе информирования общественности должны лежать открытость и доступность информации. Кроме публикаций в СМИ, издания корпоративных отчетов, необходимы встречи с общественностью (местными жителями, органами местного самоуправления, общественными организациями).

Общественность должна не только быть широко информированной, но и принимать участие в мониторинге и аудите деятельности компаний

Александр Мартынов:

В тех, в которых общество может спрашивать, в которых есть готовность воспринять информацию. По форме лучше, когда информирование имеет некоторую стандартизованную часть и часть произвольную.

Елена Миланова:

Компании должны широко и в доступной форме распространять информацию в СМИ по своим достижениям и практическим действиям в решении проблем экологической ответственности. Общественность должна не только быть широко информированной, но и принимать участие в мониторинге и аудите деятельности компаний.

Александр Орлов:

Желательно и, прежде всего, в форме результатов деятельности компании (товары, услуги), а уже впоследствии, получив общественное признание, рассказать какие экологические проекты и стандарты реализовывались в данном товаре или услуге.

Вячеслав Паньков:

Как минимум, через публикацию экологической политики и ежегодных отчетов в Интернет.

Нужна ли и в какой форме должна осуществляться открытая экологическая отчетность компании? Чем она должна отличаться от обязательной государственной статистической и ведомственной отчетности?

Галина Григорьева:

Информация о деятельности компании в области охраны окружающей среды является частью отчета компании об устойчивом развитии. Наличие такого отчета пока не является обязательным в России и многих других странах, но является важным показателем для инвесторов, клиентов, поставщиков и сообществ.

Лариса Григорьева:

Открытая экологическая отчетность, на наш взгляд, необходима.

Сергей Дайман:

Обязательная статистическая и ведомственная отчетность в большинстве случаев рассматриваются как конфиденциальная информация, и даже если публикуются (например, в региональном или национальном докладе о состоянии окружающей среды) данные по отдельным (крупным) предприятиям, анализ в таких публикациях не может удовлетворять интересам основных групп заинтересованных сторон. Кроме того, добровольная отчетность строится на раскрытии принципов, политик, стратегических целей и направлений деятельности, важность и/или успешность которых подтверждают фактические результаты.

Мария Ландеховская:

Экологическая отчетность компании бесспорно нужна. Данные, представляемые обязательной статистической или ведомственной отчетностью, не всегда понятны широкому кругу общественности. В свою очередь, открытая экологическая отчетность должна включать информацию в виде, понятном каждому.

Юлия Маркова:

Да, это показатель прозрачности работы компании. Статистическая и ведомственная отчетности предназначены для специалистов. Открытая экологическая отчетность компании должна содержать понятную всем информацию об экологической деятельности компании, о реализованных мероприятиях. И обязательно должна быть доступной.

Александр Мартынов:

От государственной отчетности она должна отличаться открытостью. Пусть это даже публикация на сайте компании стандартных форм 2-ТП Водхоз, 2-ТП Воздух, отчетности по отходам и занятым землям. Для ответственной компании это 15 минут работы — отсканировали, сделали PDF и повесили на сайт.

Елена Миланова:

Экологическая отчетность компаний начинает становиться нормой, но все-таки часто остается добровольным делом. В разных странах выработались различные подходы к составлению экологической отчетности. Так, в Западной Европе и Великобритании указываются такие показатели как сбросы и

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 8

выбросы, соотношение продукции и сырья; в Канаде и США в центре отчетности — величина и характер токсичных выбросов. Можно выделить несколько общих параметров, которые в той или иной степени желательно отражать в отчетности любой компании: 1) основные воздействия на окружающую среду; 2) выбросы и сбросы; 3) экологическая деятельность компаний, ее экоэффективность и выгоды от проведения природоохранных мероприятий. Причем, для этих параметров необходима выработка четких количественных индикаторов — например, выгоды предприятий могут быть оценены по снижению риска для здоровья окружающей среды и населения и т.д.

Вернисаж

«Те, кого мы приручили»
Голоднев Александр Иванович, Хабаровск.
Сила, выносливость, природная смекалка – с таким другом не пропадешь.
Снимок сделан в Амурской области Хабаровского края, 2000–2002 гг.

Александр Орлов:

Нужна. Форма может определяться самой компанией. Главное, чтобы у потребителя не возникло чувство, что ему «опять что-то рекламируют». Отличие от обязательной государственной отчетности должно состоять в нестандартной интересной подаче материала, в оригинальной форме и содержании.

Вячеслав Паньков:

Да, нужна. В дополнение к публикации отчетов, необходимо обеспечить доступ общественности, в частности, к таким материалам, как проекты ОВОС. Отличие от обязательной отчетности, главным образом, должно состоять в упрощенной терминологии, исключении материалов, представляющих коммерческую тайну, уменьшенном объеме, форме, рассчитанной на широкую непрофессиональную аудиторию.

Евгений Шварц:

Отчет должен быть публичным и вывешиваться на сайте, что позволяет оценивать его качество и соответствие действительности. Так, в ходе проведения добровольной лесной сертификации устойчивости лесоуправления в лесах Архангельской области, арендованных компанией «Даймерс», «Гринпис-Россия» оспорил результаты сертификации и один сертификат FSC из трех был отозван.

Должны ли и каким образом государственные федеральные и региональные органы информировать общественность об уровне экологической ответственности отдельных предприятий?

Галина Григорьева:

Государственные органы должны предоставлять такую информацию в любых эффективных формах, являющихся законными.

Лариса Григорьева:

На наш взгляд, Министерство по природным ресурсам должно публиковать на своем сайте информацию об уровне экологической ответственности предприятий или результаты проведенных рейтингов предприятий по регионам или по направлениям деятельности. Будет очень полезно взять за основу международные рейтинги компаний в области экологической и промышленной безопасности. Также хотелось бы порекомендовать российскому правительству учредить свою премию в области социально-экологической и экологической ответственности предприятий.

Сергей Дайман:

Это возможно только в том случае, если нарушаются законодательные требования, и/или предприятия договорились об определенных добровольных действиях и раскрытии результатов.

Мария Ландеховская:

По нашему мнению, — нет, так как предприятия должны сами информировать общественность по вопросам экологической ответственности.

Юлия Маркова:

Это достаточно спорный вопрос. В идеале – ко-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 9

нечно, это должно входить в обязанности органов государственного контроля и надзора в сфере охраны окружающей среды. Например, ежегодные рейтинги эколого-ориентированных компаний в сфере полномочий государственных федеральных и региональных органов. Возможно, это добавит ответственности чиновникам за принятые ими решения.

К сожалению, в настоящий момент со стороны обычных граждан нет должного доверия к органам государственной власти. Поэтому, и к поступающей от них информации отношение будет соответствующим.

Александр Мартынов:

Это не принципиально кто информирует, но лучше если в процессе информирования задействованы все три сектора — собственно бизнес (в лице например бизнес-ассоциаций или ТПП), государство (в лице Росприроднадзора) и общество (в лице коалиции ведущих НПО).

Елена Миланова:

Несомненно. И эта информация должна быть объективной и включать в оценки общественное мнение.

Александр Орлов:

Разумеется. Особенно в случаях аварий, угрожающих жизни и здоровью граждан и экологической безопасности территории. Но это может быть и приятный для компании повод, когда государство в лице соответствующих органов власти и управления сообщает обществу о положительных результатах или благополучных и полезных итогах деятельности компании в рамках того или иного проекта.

Вячеслав Паньков:

Да, должны. Такое информирование может заключаться в публикации перечней организаций, имеющих экологическую отчетность и в ведении «черных списков», организации конкурсов и публичном поощрении добросовестных компаний.

Евгений Шварц:

Они должны это делать, но это не главная их функция. И мне кажется, что это не очень функционально. Такая информация будет не совсем объективной или ее объективность будет вызывать сомнения и недоверие. Есть такие организации – называются «рейтинговые агентства». Пожалуйста, обращайтесь к ним или к их аналогам.

Откуда сегодня обычный гражданин может получить информацию об уровне негативного воздействия отдельных компаний на окружающую среду для того, чтобы понять, насколько тот или иной город и регион безопасен для его жизни и здоровья? Чья это ответственность — за предоставление такой информации в соответствии со Статьей 42 Конституции РФ, гласящей: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением»?

Галина Григорьева:

Думаю, на сегодняшний день таким источником могут быть общественные организации. Не уверена, что можно гарантированно получить такую информацию в государственных органах.

Лариса Григорьева:

В настоящий момент данную информацию обычный гражданин получает из СМИ.

Это ответственность профильных ведомств, правительства РФ и общественных организаций.

Сергей Дайман:

Существуют «рейтинги» самых загрязненных городов. Информация о состоянии окружающей среды доступна по запросам в МПР, Росгидромете.

Юлия Маркова:

Данные вопросы обычный гражданин должен направлять в Роспотребнадзор. Основные задачи службы прописаны в Федеральном законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» №52-ФЗ. Это и проведение социально-гигиенического мониторинга, и осуществление государственного санитарно-эпидемиологического надзора и др.

Александр Мартынов:

Предыдущий ответ фактически ответ и на этот вопрос. Лучше если ответственность за информирование базируется на прямом участии всех трех секторов.

Елена Миланова:

Чтобы снять подозрительность граждан, бизнес должен не только заниматься благотворительностью и следовать правилам экологической безопасности, но и научиться доходчиво рассказывать людям о своей социально и экологически ответственной политике. Кроме того, необходима независимая экологическая экспертиза всех компаний.

Александр Орлов:

Общество граждан должно при поощрительной деятельности государственных лиц создавать такие институты, которые, являясь частью общества, позволили бы получать и распространять информацию, в том числе и экологического свойства, в со-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 10

стоянии близком к истинному или, как минимум, объективному, когда информация подаётся обществу объективно и своевременно.

Вячеслав Паньков:

В редких случаях эту информацию можно найти в Интернете, в частности, на сайтах экологических ведомств, а также (в единичных случаях) на информационных табло (например, табло мусоросжигательного завода на Алтуфьевском шоссе, Москва). Ответственность за предоставление экологической информации предприятиями и организациями прописана в некоторых законах субъектов РФ, например, в законе «Об экологическом мониторинге в городе Москве».

Евгений Шварц:

Пока наиболее полная информация та, которую собрало агентство НЭРА. Но для обычного гражданина едва ли она является легко доступной.

Как Вы думаете, почему для решения по изменению маршрута нефтепровода Восточная Сибирь—Тихий океан государственной компании «Транснефть», позволяющего сохранить природу озера Байкал, входящего в число объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, понадобилось вмешательство первого лица государства — президента РФ? И почему до этого никакие формы общественного давления на эту компанию не возымели действие? Это закономерность системы принятия экологически значимых корпоративных решений или все же «отдельный случай»?

Галина Григорьева:

Именно общественное давление стало определяющим при решении этого вопроса.

Сергей Дайман:

К сожалению, сегодня ошибочно противопоставляются инструменты предупреждения негативного воздействия на окружающую среду (в частности, оценка воздействия на окружающую среду и экологическая экспертиза) и цели экономического развития. На самом деле стратегическое развитие невозможно без учета и минимизации экологических рисков. В упомянутом случае же решение было «снисходительным» в связи с широкой известностью проекта и общественным давлением.

Юлия Маркова:

Нет, это не «отдельный случай». Это показатель работы всей системы экологического контроля, надзора и нормирования в целом. К сожалению, общественное давление имеет очень слабое влияние на работу системы. На мнение общественности отреагировал только президент и, к сожалению, без его вмешательства никаких изменений бы не произошло.

Александр Мартынов:

Это последствие соединения бизнеса и государства. Два сектора объединившись (в данном случае речь идет о государственном бизнесе) всегда подомнут под себя третий сектор. Президент в данном вопросе совершенно явно действовал не только как представитель государства, но и как член общества, только эта позиция позволила уравнять шансы. Но надо помнить, что такой расклад в других ситуациях может и не сложиться.

Елена Миланова:

Хотелось бы надеяться, что это «единичный случай», и очень важно, что руководство страны настояло на правильном решении вопроса. Это – хороший урок бизнесу. Но это вовсе не панацея от будущих неверных экологических решений. Дело в создании конкурирующих экологических экспертиз.

Бизнес должен научиться доходчиво рассказывать о своей социально и экологически ответственной политике людям

Александр Орлов:

Нет, это всё ещё «социализм», помноженный на безнаказанность и несменяемость подобного рода руководителей, упрямство которых может прекратить ни уполномоченные органы, ни суд, ни гражданское общество, а единственный человек — высшее должностное лицо государства. Поэтому и «Сахалины 2» появляются. А пороть не пробовали?

Вячеслав Паньков:

В историческом аспекте развития природоохраны в России это все-таки отдельный случай, причины которого – в сложном сочетании политических и коммерческих интересов. Вместе с тем, любая компания стремится делать бизнес с минимальными затратами и максимальной прибылью, что вступает в противоречие с необходимостью учета экологических требований. Таким образом, очевидна необходимость развития системы государственного экологического контроля.

Евгений Шварц:

К моему глубочайшему сожалению, это уже пре-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 11

вратилось в закономерность. Других способов не осталось. Когда основными субъектами экономики являются огосударствленные «чоболи», продавливающие свои корпоративные интересы под видом «национальных», а независимые от «чоболей» государственные экологические органы или ликвидированы, или коррумпированы, или чаще просто запуганы, а все относительно прозрачные процедуры принятия экологически значимых решений, с учетом мнения независимых экспертов и НПО, фактически ликвидированы, то теперь лично президент должен нести за них персональную ответственность и принимать такие решения.

Известны ли Вам рейтинги социально-экологической ответственности и экологической активности российских компаний? Насколько они могут быть полезны для оценки уровня экологической ответственности компаний?

Галина Григорьева:
К сожалению не известны, но думаю, они есть.

Лариса Григорьева:
Нет.

Сергей Дайман:
Да, существует несколько российских рейтингов. Из них адекватно может описывать экологическую ответственность только отраслевой индекс целлюлозно-бумажной промышленности, потенциал имеет индекс НЕСПИ.

Юлия Маркова:
Да, некоторые рейтинги известны. И наша компания отмечена в числе 100 лучших эколого-ориентированных компаний России в 2005 г. Но данные рейтинги известны только узкому кругу заинтересованных лиц.

Александр Мартынов:
Да, я представляю Независимое экологическое рейтинговое агентство (АНО «НЭРА»), которое уже несколько лет регулярно разрабатывает экологические рейтинги, а со следующего года начнет выпускать и рейтинги социальной нагрузки для крупнейших бизнесов России.

Елена Миланова:
Такие рейтинги уже существуют в стране. Так, еще в 2001 году Международный социально-экологический союз (МСоЭС) начал работу по оценке социально-экологических издержек производства ведущих компаний России. В 2003 году исследовательский центр Минэкономразвития России — ВНКЦ «Север», специализирующийся в сфере экономики охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, совместно с МСоЭС учредили «Независимое экологическое рейтинговое агентство» (АНО «НЭРА»). Такие рейтинги стали практиковаться и на областном уровне. Например, рейтинги социально-экологической ответственности предприятий могут появиться в Иркутске уже к новому году. Их необходимость очевидна, т.к. Иркутская область – стратегически важный регион с огромными запасами ресурсов и высоким промышленным потенциалом. Как сообщалось, московским разработчикам методики – НЭРА на местном уровне оказывает помощь ИРОО «Байкальская Экологическая Волна».

Вернисаж

«Колоски»
Марина и Надя Хитрик, г.Пермь.
Мы сестры-близнецы, очень любим рисовать и фотографировать природу. Летом мы живем в поселке Чусовские Городки, ходим в лес, на реку Чусовую. Наша уральская природа необыкновенно красива. Снимок сделан в Пермской области, лето 2002 г.

Вячеслав Паньков:
Да. В целом, такие рейтинги безусловно полезны. В частности – все зависит от методики составления рейтинга.

Евгений Шварц:
Сначала WWF International сделал scorecards по экологической ответственности лесной политики правительств Европейского Союза. Затем WWF России начал делать scorecards лесопромышленных компаний Дальнего Востока России. Потом в течение ряда лет WWF России совместно с рейтинговым

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 12

агентством «Эксперт РА» и при поддержке и участии наших партнеров по неправительственному сектору делали специальный отраслевой рейтинг экологической ответственности лесопромышленных компаний. Параллельно с нами в этой области активно работает НЭРА (Независимое экологическое рейтинговое агентство при Международном Социально-Экологическом Союзе). Оно нашло свою нишу: берет госстатистику и на ее основе делает свои рейтинги. В этом есть и свой плюс (формальная объективность) и свой минус (например, а кто выверяет качество госстатистики и т.п.). Иногда получается так, что компания, находящаяся в их рейтинге внизу, у нас оказывается наверху. Так обстояло дело с корпорацией «Ilim Pulp». Дело в том, что Ilim Pulp, когда анализировал приоритеты во что ему вкладывать средства корпоративной экологической программы, выбрал то, что требовали в первую очередь неправительственные природоохранные организации: легальную закупку древесины, избегание охраняемых природных территорий и девственных лесов, добровольную сертификацию устойчивости лесоуправления. Но с точки зрения госстатистики Ilim Pulp в результате проигрывал другим компаниям из рейтинга НЭРА по инвестициям в основные фонды очистных сооружений. Сейчас ситуация меняется, и в рейтингах НЭРА Ilim Pulp тоже стал подниматься вверх. Но несоответствия могут быть – это зависит от методов и приоритетов методик расчета рейтингов. Был еще рейтинг НЕСПИ. Как мне кажется, это была попытка РСПП и Норникеля иметь свой собственный «карманный» рейтинг. Но НЕСПИ, насколько мне известно, прекратило обновление своих рейтингов.

Назовите наиболее экологически ответственные, на Ваш взгляд, компании, работающие в России, и компании, наносящие наибольший ущерб окружающей среде.

Галина Григорьева:

Не знаю, так как, к сожалению, не знакома с рейтингами.

Сергей Дайман:

Если позволите, важнее будет говорить о проблемах. Это – недостаточный уровень интеграции охраны окружающей среды в стратегические уровни управления во многих промышленных и добывающих компаниях, которые можно было бы признать лидерами в реализации экологической ответственности. Сложно оценить наносимый ущерб, но об экологических аспектах КСО почти всегда забывают российские инвестиционные банки, компании, работающие в легкой, пищевой промышленности, – если коротко, все компании, которые не ассоциируются в общественном мнении с карьерами, шахтами, вышками и лужами нефти, дымящими трубами и прочими «заметными» свидетельствами воздействия на окружающую среду.

Александр Мартынов:

Лучшими можно считать компании, которые имеют низкие уровни удельных экологических воздействий, высокие темпы сокращения этих воздействий и высокую прозрачность экологической отчетности. Я недавно сделал подобную оценку для 110 крупнейших российских компаний и привожу ее для Вашего журнала.

> **Лучшими можно считать компании, которые имеют низкие уровни удельных экологических воздействий, высокие темпы сокращения этих воздействий и высокую прозрачность экологической отчетности**

Десятка лучших компаний: ММПП Салют, Нижнекамскшина, Пластик-Сызрань, АвтоВАЗ, Заволжский моторный завод, Судостроительный завод Северная верфь, Татнефть ОАО с дочерними обществами, Ульяновский автозавод, Акрон, Уралэлектромедь ОАО.

Десятка худших компаний: Иркутскэнерго, Кузбасразрезуголь УК ОАО, Норильский никель ГМК ОАО, Башкирэнерго, РуссНефть ОАО, Воркута-уголь, АНК Башнефть, ИТЕРА НГК ООО, ТНК-ВР, НОВАТЭК ОАО.

Елена Миланова:

По своему опыту работы и проведению социально-экологических проектов в разных регионах РФ, среди лучших компаний могу назвать СУАЛ-Холдинг, ЕвроХим, Alcoa, United Technologies, с которыми наш фонд «Устойчивое развитие» тесно сотрудничает.

Вячеслав Паньков:

В большинстве случаев мы можем судить об экологической ответственности только по соответствующим проектам и отчетам компаний, а также по фактам государственных экспертиз и инспекций. Такая оценка представляется не совсем корректной.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 13

Евгений Шварц:

Ilim Pulp вызывает нашу симпатию по ряду причин. Когда они доходят до реального практического учета наших требований, то они это делают не на уровне PR, а на уровне технологий ежедневного бизнеса. Когда они взялись за добровольную лесную сертификацию, они начали поддерживать создание национальных аудиторских компаний. В результате появилась первая российская сертификационная компания, аккредитованная в FSC (Forest Stewardship Council) – «Европартнер». Благодаря политике Ilim Pulp в России сформировался конкурентный рынок услуг по добровольной лесной сертификации по FSC. И в «Европартнере» уже хорошо понимают, что им многие компании «дышат в спину», и если их поймают на ошибках или занижении требований и предвзятости, то их место на рынке быстро займут другие.

В качестве другого положительного примера из гораздо менее экологически чувствительного сектора можно привести ТНК-ВР.

Арина Габа:

У нас есть на глобальном уровне партнер, который очень «грязный», это компания Lafarge. Она занимается производством строительных материалов, в основном это цемент. У них очень грязное производство. С этой компанией у нас глобальное партнерство, особый договор, речь идет о десятках миллионов в КСО компании. Но, прежде всего, эти деньги тратятся на то, чтобы улучшить бизнес собственно Lafarge. Они берут на себя обязательства по уменьшению выбросов CO_2 в атмосферу, по использованию воды, по реабилитации карьеров, также это социальные условия работы, которые они улучшают. Пока что мы не берем у них денег, а только выступаем как эксперты.

Вернисаж

«Байкальская нерпа»

Нехаев Олег Алексеевич, г. Зеленогорск, Красноярский край.

Самый симпатичный и добродушный обитатель Байкала – нерпа. Нигде в мире больше нет таких тюленей. До сих пор остается загадкой, каким образом, типично морское млекопитающее, оказалось в пресноводном озере. Установлено, что интеллект нерпы ни в чем не уступает дельфиньему. Снимок сделан на острове Долгий, архипелаг Ушканьих островов, о. Байкал, 2002 г.

Расскажите о своей политике экологической ответственности.

Галина Григорьева:

В 2000 г. Alcoa разработала Стратегическую программу устойчивого развития до 2020 г. (2020 Strategic Framework for Sustainability). Эта программа включает несколько масштабных задач, например, сокращение к 2010 г. выбросов парниковых газов на 25% по сравнению с уровнем 1990 г. Эта задача была решена уже в 2003 г.

Мария Ландеховская:

В основе глобальной экологической политики системы Кока-Кола лежит простой принцип: «Мы должны вести бизнес так, чтобы защитить, сохранить и улучшить окружающую среду».

Компания «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия» в России получили сертификат системы экологического менеджмента по международному стандарту ISO 14001. Все 11 заводов в России имеют этот сертификат. Другим шагом является внедрение системы экологического менеджмента на двух предприятиях Мултон, что дает возможность гарантировать потребителям не только традиционно высокое качество, но и высокую «экологичность» продукции. Кроме того, наличие сертификата позволяет компании ориентировать своих поставщиков на внедрение у себя аналогичных стандартов системы экологического менеджмента.

Для оценки эффективности экологического менеджмента на всех заводах осуществляется сбор информации по основным экологическим показателям. Регулярный сравнительный анализ этих показателей позволяет эффективно осуществлять и контролировать деятельность на всех этапах. Так, в 2005 г. улучшен показатель по энергосбережению по сравнению с 2004 г. на 7,8 %, образование отходов снизилось на 6,7 %. Большая часть отходов производства сдается на вторичную переработку специализированным предприятиям.

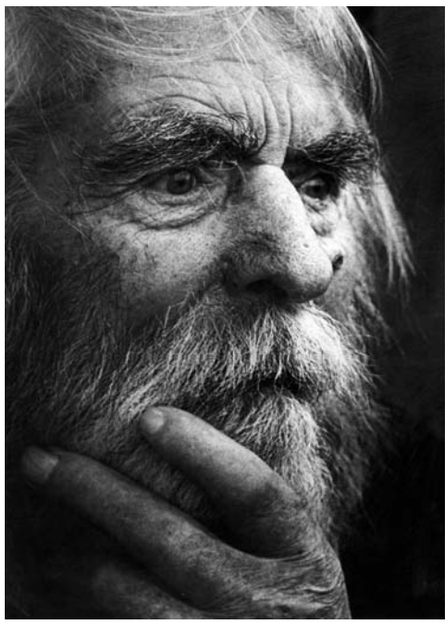
Приоритетными направлениями компании в области охраны окружающей среды являются программы эффективного использования воды и утилизации отходов упаковки. На всех предприятиях разработаны планы водосбережения, предусматривающие вторичное использование технической воды, замкнутые циклы водоциркуляции при ополас-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 14

кивании бутылок и другие мероприятия. На предприятиях имеются сооружения для очистки производственных, бытовых и ливневых стоков.

Компания — мировой лидер по использованию технологии «бутылка в бутылку», с помощью которой бывшие в употреблении ПЭТ-бутылки используются в производстве новой упаковки для напитков. Данная технология позволяет не только решать экологические проблемы по использованию вторичных материалов, но и одновременно повысить эффективность производства. Эту технологию уже используют во многих странах мира, таких как Австралия, США, Великобритания, Япония, Канада, Голландия, Германия, Австрия, Швейцария, Франция, Норвегия, Финляндия, Мексика, Чили, Бразилия и др. Например, в Швейцарии при производстве новых ПЭТ-бутылок используют около 50 % вторичного ПЭТ. Многочисленные исследования и тесты доказывают безопасность и высокое качество получаемой продукции.

Вернисаж



«Ужас от содеянного»
Феклисов Дмитрий Михайлович, г. Москва.
Без комментариев. Снимок сделан на р. Чернь, Тульской обл., 1999 г.

В России на сегодняшний день применение вторичного сырья для изготовления тары под пищевые продукты не допускается. Это – серьезное препятствие для развития рынка использования вторичного материала, эффективность и необходимость которого доказана опытом других стран.

Приоритетным направлением экологического менеджмента являются социально ориентированные природоохранные проекты. Широкомасштабный проект по охране водных ресурсов «Живая Волга» (осуществляется с международными партнерами UNESCO, WWF), проекты по экологическому образованию и воспитанию школьников. А также, в рамках акции программы «Зеленые команды Кока-Кола» на улицы городов выходят сотрудники компании и молодежь, которые вместе занимаются благоустройством и озеленением городских улиц и парков.

Юлия Маркова:

Компания «Лиггетт-Дукат» входит в международную табачную компанию «Галлахер Груп», которая приняла обязательство быть на самом высоком уровне в отношении охраны окружающей среды на всех своих предприятиях. Основные цели компании «Галлахер Груп»: осуществление деятельности с минимальным неблагоприятным эффектом для окружающей среды и постоянное совершенствование своих экологических показателей. Для достижения этих целей разработана «Экологическая политика». Этот документ находится на официальном сайте «Галлахер Груп»: www.gallaher-group.com. Находясь в составе группы компаний «Галлахер», «Лиггетт-Дукат» неукоснительно соблюдает общую политику.

ЗАО «Лиггетт-Дукат» осуществляет комплексный подход к решению вопросов охраны окружающей среды, соблюдая экологическую программу. В нее входят: соответствие нормативным требованиям; контроль над выбросами и сбросами, шумовым воздействием; постоянное совершенствование производственного процесса; установка новейших экологических систем, проведение научно-исследовательских работ; реализация программы по работе с общественностью.

Подтверждением успешной работы Лиггетт-Дукат в области экологии стало включение компании в реестр 100 лучших экологоориентированных компаний России 2005 г.

Фабрика «Лиггетт-Дукат» была построена в Москве в 1999 г. При ее строительстве использовались самые современные системы, отвечающие требованиям РФ в области охраны окружающей среды. Для минимизации воздействия фабрики на окружающую среду на предприятии установлены фильтры сухой очистки, деодорайзеры и биофильтры.

Специализированная аккредитованная лаборатория ежегодно проверяет эффективность работы очистного оборудования фабрики. Материалы проверок предоставляются в органы экологического контроля. Компания постоянно контролирует качество воздуха на границе санитарно-защитной зоны предприятия и проводит дополнительные замеры на территории жилой застройки. Протоколы замеров предоставляются в органы природоохранного надзора. На территории фабрики расположены очистные сооружения для промышленных и ливневых стоков. Технологическое и вентиляционное оборудование оснащено высокоэффективными шумозащитными устройствами и глушителями.

В 2000-2002 гг. Лиггетт-Дукат совместно с НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. А. Н. Сысина РАМН (ГУ НИИ ЭЧ и ГОС им. А.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 15

Н. Сысина) провела научное исследование «Комплексная гигиеническая характеристика загрязнения атмосферного воздуха выбросами табачной фабрики «Лиггетт-Дукат» и оценка степени возможного влияния запаха этих выбросов на здоровье населения». В этой работе сделан анализ влияния табачного запаха на здоровье населения и предложен одориметрическй критерий оценки уровня запаха.

В 2005 г. компания заключила с Институтом им. А. Н. Сысина договор на продолжение совместных научно-исследовательских работ. Лигетт-Дукат оказывает техническое содействие институту, предоставляя специальный прибор для измерения интенсивности запаха – ольфактометр.

Компания активно развивает Программу работы с общественностью, которая включает ежегодные встречи с местными жителями, опросы общественного мнения, анкетирование местного населения о работе фабрики и др. формы.

Елена Миланова:

Наш фонд «Устойчивое развитие» сотрудничает с различными бизнес-структурами в проведении социально-экологических проектов по всей России. Например, совместно с СУАЛ-Холдингом и Агентством США по международному развитию выполняется программа «Окружающая среда и здоровье населения на территориях присутствия предприятий, входящих в алюминиевый комплекс». Все проекты ориентированы на достижение успехов в улучшении экологических условий территорий и одной из важных социальных составляющих – здоровья населения. За два года было выполнено 10 проектов в городах Шелехов (Иркутская область), Сегеж-Надвоицы (Архангельская область), Каменск-Уральский (Свердловская область). Можно проследить тесную связь между выполненными задачами проектов (снижение энергопотерь в детских учреждениях – стеклопакеты, ремонт теплоблоков, герметизация зданий; переработка ТБО; улучшение систем очистки стоков; оборудование медицинских учреждений и организация специальной медицинской помощи и профилактики заболеваний) и социально-экологическим влиянием выполненных проектов (снижение загрязнений и улучшение состояния окружающей среды указанных территорий, в т.ч. воздуха и качества питьевой воды; улучшение здоровья и снижение заболеваемости населения, в первую очередь, детей; увеличение занятости населения, привлечение молодежи к решению задач муниципальных образований).

Александр Орлов:

В нашей компании такой политики нет.

Вячеслав Паньков:

В нашей ассоциации все компании работают в секторе услуг и продукции природоохранного назначения. Это редкий случай, когда практически всю деятельность компаний можно назвать экологически ответственной.

Арина Габа:

У нас организация благотворительная. Мы существуем на пожертвования. Это пожертвования в основном частных лиц. Часть средств мы получаем от агентств помощи, других неправительственных организаций, и какую-то часть мы получаем от бизнеса. Естественно наша основная цель – сбор средств на нашу деятельность. Когда мы работаем с бизнесом, у нас есть цели – совместное продвижение, сбор дополнительных средств на природоохранную деятельность. В России мы с бизнесом работаем с 1999 года, и основой нашего сотрудничества является корпоративный клуб. Это — членская программа, объединяющая компании, которые хотят поддерживать охрану природы, так или иначе ассоциироваться с нами, проводить внешние или внутренние коммуникации. Сейчас в нашем клубе около 30 компаний.

У нас кроме корпоративного клуба есть еще другие направления работы. Например, лицензирование на использование логотипа. Мы проводим достаточно много различных мероприятий, выставок, благотворительных концертов, благотворительный бал, и, естественно, поскольку своих средств на это нет, мы ищем партнеров для совместного проведения этих мероприятий. Сейчас у нас есть очень интересная программа, связанная с поддержкой заповедных национальных парков. Ежегодно, уже в девятый раз, мы проводим конкурс в поддержку заповедных территорий России. Компании присылают заявки на участие и несколько территорий получают гранты, соответственно на эти гранты мы тоже находим деньги. Есть у нас еще такая форма сотрудничества, как поддержка различных природоохранных проектов.

Вернисаж

«Золотое кольцо обыкновенной веретеницы»
Власов Андрей Александрович,
Курская обл., Курский р-н, п/о Заповедное.

Самец обыкновенной веретеницы, согретый весенним солнцем, устроился на старом пне – золотая корона украсила чело старика. Снимок сделан в Центрально-Черноземном заповеднике в мае 2002 года.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 16

КОРПОРАТИВНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Алексей Костин,
исполнительный директор НП «Корпоративная социальная ответственность – Русский Центр», кандидат экономических наук

КСО как базовая идеология корпоративного управления

Во всем мире, и здесь Россия не исключение, проблемы нефинансовых рисков для компаний играют все возрастающую роль. Для инвесторов они становятся все более значимы, наряду с коммерческими и экономическими. Отчеты по корпоративной социальной ответственности (КСО), начиная примерно с середины 90-х годов прошлого века, как раз закрывают эту «информационную брешь» для инвестора, показывая и доказывая ему, что данная компания уделяет постоянное внимание экологическим и социальным аспектам в своей деятельности, снижая тем самым риски социальных внутренних и внешних конфликтов, а также экологических санкций.

При условии дальнейшего продвижения по рыночному пути развития КСО в России постепенно станет базовой идеологией корпоративного управления и менеджмента, как это уже произошло в большинстве развитых стран мира. Приведем здесь для правильного понимания наше экспертное определение КСО:

КСО – это система последовательных экономических, экологических и социальных мероприятий компании, реализуемых на основе постоянного взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) и направленных на снижение нефинансовых рисков, долгосрочное улучшение имиджа и деловой репутации компании, а также на рост капитализации и конкурентоспособности, обеспечивающих прибыльность и устойчивое развитие предприятия.

В России небольшая часть крупного бизнеса активно развивает формы ежегодной отчетности с использованием базовых принципов, элементов и показателей результативности международных стандартов

Сейчас в России существует целая палитра составляющих корпоративной социальной ответственности, и каждая компания дает свое определение этому понятию через призму своих стратегических задач и приоритетов, своей корпоративной культуры и степени той ответственности и обязательств, которые она готова на себя принимать. Ведущие социально ответственные российские компании выделяют несколько взаимосвязанных характеристик своей концепции в этой области:

- КСО – стратегический бизнес-подход к управлению социальной, экологической и экономической ответственностью компании, который позволяет выявить и сформулировать круг своих обязательств и направлений ответственности и реализовывать их по принципу постоянного улучшения в рамках общей стратегии бизнеса;
- КСО – совокупность принципов поведения и управления, принимаемых компанией добровольно и оказывающих значимое влияние на процесс принятия решений любого уровня, основанный на ответственном отношении и учете пожеланий стратегически важных для устойчивого развития бизнеса сторон;
- КСО – система менеджмента, представляющая собой набор механизмов и инструментария, позволяющих управлять скоординировано и сбалансировано нефинансовыми аспектами деятельности компании.

Такой подход будет способствовать тому, что в социально ответственных компаниях эта деятельность будет последовательно осуществляться через регулярный диалог с обществом и применяться при стратегическом планировании и управлении компанией, а также отражаться в результирующей системе экономических, экологических и социальных показателей. Суть этой работы заключается в том, что любые производственные и экономические решения принимаются с учетом их социальных и экологических последствий для компании и для общества. Только при таком построении КСО превращается в мощный фактор страте-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 17

гического развития, укрепления деловой репутации и конкурентоспособности компании.

Социально-экологическая отчетность и отчетность в области устойчивого развития

Являясь добровольной деятельностью компании, социально-экологическая отчетность и отчетность в области устойчивого развития представляют собой технологию и инструмент корпоративного управления, позволяющие систематизировать деятельность компании в нефинансовой сфере (социальные, экологические и иные программы и инициативы) и улучшить качество стратегического и оперативного управления, что ведет к повышению устойчивости и управляемости организации в целом. Такая добровольная открытая отчетность позволяет компании продемонстрировать свою приверженность принципам концепции КСО и устойчивого развития, стать прозрачной для общества и предоставить значимую для нее информацию в рамках корпоративной экологической, социальной и этической результативности.

Международное признание такой практики информирования явилось результатом высокой эффективности данного элемента управления для организаций любых типов и размеров, – коммерческих и некоммерческих, государственных и частных, производственных и работающих в сфере услуг. В настоящее время в мире существует около 30 международных стандартов в области КСО. Они предназначены для проведения оценки и управления мероприятиями КСО, а также представления отчетности в этой области на корпоративном уровне. Для более адекватного восприятия и для внедрения на корпоративном уровне эти стандарты целесообразно сгруппировать, например, по четырем основным группам в зависимости от сферы и целей их использования:

– руководящие принципы и кодексы поведения (Руководящие принципы Amnesty International по соблюдению прав человека для компаний и ОЭСР для многонациональных корпораций, Глобальный договор ООН и другие);
– системы управления и схемы сертификации (Схема экологического менеджмента и аудита EMAS, эко-стандарты ИСО 9000 и 14001, стандарт для оценки социальных аспектов систем управления SA 8000 и другие);
– рейтинговые индексы (Индекс Доу Джонса по устойчивому развитию DJSI, «этические» индексы FTSE4Good и т.д.);
– системы подготовки отчетности (Глобальная инициатива по представлению отчетности в области устойчивого развития GRI и процессный стандарт разработки отчетов AA1000S).

Вернисаж

«Луч»

Шлык Михаил Анатольевич, Краснодар.

Поднимаясь вверх по ручью, я обернулся... В лучах утреннего солнца растворился полумрак ущелья, пятна света сложились в неповторимую картину. Успел сделать три-четыре кадра, туман отступил, стало светло. Природа расточительна и щедра, создавая мимолетные узоры красоты, рассчитывает на внимательного зрителя. Снимок сделан в окрестностях г. Туапсе, Краснодарский край, август 1999 г.

В России на протяжении последних 10 лет компании-лидеры наиболее активно внедряют схему экологического менеджмента и аудита EMAS, эко-стандарты ISO 9000 и 14001 и стандарт для оценки социальных аспектов систем управления SA 8000. В области отчетности по КСО в последние 2-3 года используются стандарт Глобальной инициативы по представлению отчетности в области устойчивого развития GRI и процессный стандарт разработки отчетов AA1000S.

Руководство глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития (Guidelines of Global Reporting Initiative,GRI) — один из наиболее признанных и используемых в настоящее время международных стандартов – структурирован по принципу «трех корзин» или «триединого итога» (Triple Bottom Line): экономика компании, экология производства и социальная политика. Стандарт Глобальной инициативы по представлению отчетности в области устойчивого развития GRI – это стандарт, ориентированный на результат, который определяется по показателям экономической, экологической и социальной результативности. На сегодняшний день эта форма наибольшей степени раскрытия информации в области социально-экологической ответственности компаний. Этот стандарт предусматривает возможность поэтапного использования показателей результативности по мере развития нефинансовой отчетности компаний, приступающих к этой сложной и кропотливой работе.

Серия стандартов AccountAbility 1000 (AA1000S) служит форматом поддержки GRI и других между-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 18

народных стандартов, определяет процедуры взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами), разработки социального отчета (отчета по устойчивому развитию) и устанавливает принципы их верификации и оценки. Ключевым в этой серии является стандарт AA1000SES – взаимодействия со стейкхолдерами компаний. Заинтересованные стороны (стейкхолдеры) – это физические и юридические лица или группы лиц, которые влияют на компанию/организацию и ее деятельность и/или испытывают на себе влияние со стороны организации: акционеры, клиенты, потребители товаров и услуг организации, представители бизнеса, гражданского общества, государственной власти и профсоюзов.

Виды социально-экологической отчетности

В зависимости от целей и развитости компаний, отчетность по корпоративной социальной и экологической ответственности может осуществляться в пяти основных видах:

- специальный раздел в годовом отчете;
- социальный отчет, сводящий воедино все социальные, благотворительные и спонсорские проекты компаний, составленный в свободной и, как правило, удобной для компаний форме, вне формата международных стандартов КСО;
- экологический отчет, описывающий приоритеты и основные направления экологической политики компании, систему экологического менеджмента, мониторинга и контроля, воздействие на ОС, показатели и затраты на экополитику;
- отчет о корпоративной социальной и экологической ответственности с частичным применением принципов и показателей международных стандартов, включающий наряду с описанием миссии, ценностей и стратегических целей компании ее социальные мероприятия и проекты, осуществляемые в качестве реакции на диалоги со стейкхолдерами;
- отчет об устойчивом развитии, составленный в соответствии с принципами и с использованием показателей результативности Руководства GRI, стандарта AA 1000S и включающий все аспекты социальной миссии компании, ее корпоративной стратегии, культуры, социальной и экологической политики.

Ниже приводим типовую структуру открытого экологического отчета, используемую в РФ несколькими ведущими компаниями:

- приоритеты компании в области рационального природопользования;
- официальные документы, постановления государственных органов и концепции экологической политики;
- система экологического менеджмента;
- экологический мониторинг и производственный экологический контроль;
- воздействия компании на окружающую среду и экологические показатели;
- затраты, эффективность и экономические аспекты экологической политики.

Отчет по устойчивому развитию имеет несколько иную структуру, выделяя экологическую ответственность в отдельный раздел:

- корпоративные принципы, ценности и культура;
- миссия и стратегические цели компании;
- экономическая результативность и развитие;
- экологическая устойчивость производства;
- социальная политика компании;
- будущие вызовы и задачи компании.

Принципиальна полная открытость всех видов данной отчетности для широкой общественности. СМИ – один из стейкхолдеров, но с особой ролью – освещение лучших практик (опыта) в этой области для их мультипликации деловым и гражданским сообществами. В России небольшая часть крупного бизнеса активно развивает формы ежегодной отчетности с использованием базовых принципов, элементов и показателей результативности международных стандартов.

Опыт социально-экологической отчетности в Российской Федерации

Российские компании, используя мировой опыт и начиная реализацию серьезных проектов в области КСО и устойчивого развития по показателям экономической, экологической и социальной результативности, решают сразу две задачи – получение мощного PR внутри страны и «подтягивание» своих компаний к уровню ведущих зарубежных компаний. А системой КСО по международным стандартам и отчетностью по устойчивому развитию GRI на конец 2006 года уже охвачено более 900 корпораций и компаний — мировых лидеров. Многие из них поддержали Глобальный договор о корпоративной деятельности ООН (UN Global Compact), включающий 10 принципов корпоративной социальной ответственности, последний из которых – борьба против всех форм коррупции, включая вымогательство и взяточничество.

По состоянию на октябрь 2006 года 43 компании Российской Федерации выпустили нефинансовые отчеты. 14 из них представлены в форме главы в годовых отчетах компаний, 18 – в форме социальных отчетов, 7 – как отчеты по устойчивому развитию и 4 в форме экологических отчетов. При этом 12 из всех этих отчетов разработаны с использованием

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 19

методологии и показателей международных стандартов GRI и AA1000S: ГМК «Норильский никель», ОАО «ЛУКОЙЛ», РАО «ЕЭС России», ОАО «Татнефть», ОАО ЮКОС, корпорация «Илим Палп», Северо-западная лесопромышленная компания, ООО «НОВОГОР-Прикамье», ООО «ЕвразХолдинг», МХК «ЕвроХим», Shell и BP. Компания РУСАЛ опубликовала нефинансовый отчет в соответствии со своей практикой соблюдения 10 принципов Глобального договора ООН.

С точки зрения экологической ответственности, ведущие российские компании, а также иностранные корпорации, работающие в РФ, представившие свои отчеты в соответствии с международным стандартом GRI (Руководством 2002 года), из 35 его (стандарта) основных и дополнительных показателей экологической результативности использовали 26 из них, что является неплохим итогом для начального периода.

На октябрь 2006 года 43 компании Российской Федерации выпустили нефинансовые отчеты

Особо выделяется по своей значимости среди отчетов, разработанных с использованием методологии и показателей международных стандартов GRI и AA1000S, отчет РАО «ЕЭС России» о социальной ответственности и корпоративной устойчивости, выпущенный в 2006 году. Имея уже определенный опыт открытой экологической отчетности, наиболее известный из практики Рязанской ГРЭС, РАО «ЕЭС России» сделал крайне важный шаг для всего концерна, органично интегрировав экологическую составляющую в общую концепцию и в отчет по устойчивому развитию (с использованием нового, третьего поколения стандарта GRI–G3). С учетом роли РАО «ЕЭС России» в производстве электро- (70%) и теплоэнергии (32%) в РФ, масштабы экологического воздействия этой корпорации имеют одно из определяющих значений в стране:

– выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ составляют 14% от общероссийского объема;
– выбросы парниковых газов, в частности CO_2, соответствуют 30% всех выбросов России;
– забор природных вод – 36% общего использования водных ресурсов страны;
– сброс загрязненных сточных вод – 3% от общероссийского объема;
– отходы – около 1% общероссийского объема и т.д.

Таким образом, сделан принципиальный шаг крупнейшей электроэнергетической корпорации России в сторону внедрения современной добровольной отчетности в области устойчивого развития, в которой экологическая составляющая занимает равноправное и существенное место.

На текущий момент только четыре российские компании представляют свою экологическую политику в форме отдельных экологических отчетов: ОАО «Газпром», ОАО «Рязанская ГРЭС», ОАО «Архангельский ЦБК» и ОАО «Северо-западная лесопромышленная компания». Безусловно, это крайне мало для Российской Федерации, но представляемые отчеты имеют высокий уровень транспарентности по большинству направлений экологической ответственности и по используемым экологическим показателям, что имеет показательное значение для возможных российских компаний-последователей. Тем более, что среди этих компаний ОАО «Газпром» — крупнейшая корпорация Российской Федерации.

Показатели экологической отчетности этих открытых экологических отчетов совместимы и в основном соответствуют международному стандарту по отчетности в области устойчивого развития GRI по основным направлениям:

– выбросы в атмосферу;
– водные ресурсы;
– отходы;
– отработанные и рекультивируемые земли;
– ресурсо- и энергосбережение;

Вернисаж

«Грибная пора»
Ольховский Игорь Борисович, г. Хабаровск.
Пробираясь на машине в верховья реки Нилан, мы увидели «чудо»: подосиновики, словно солдаты на параде, выстроились на обочине старой, заброшенной дороги. Хабаровский край, район им. Полины Осипенко, июль 2000 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 20

– затраты на охрану окружающей среды и экологические платежи;
– переподготовка персонала.

Системы управления в области экологии в этих ведущих компаниях России соответствуют требованиям ISO 14001. При этом в ОАО «Газпром» внедрена система экологического менеджмента, предусматривающая и экологический мониторинг, и производственный экологический контроль (в том числе административные проверки соблюдения экологического законодательства).

Безусловно, корпоративная отчетность в области устойчивого развития и экологической ответственности в Российской Федерации находится на стадии становления. Однако участие в этом процессе крупнейших государственных и частных корпораций, а также постоянный рост количества выпускаемых добровольных отчетов за последние три года, позволяют сделать вывод о том, что в РФ отчетность в области устойчивого развития и экологической ответственности имеет хороший темп, качество, ориентированное на международные стандарты, а также неплохие перспективы. Активизация международного сотрудничества со странами Европейского союза и СНГ в этой области могло бы существенно и положительно повлиять на общее состояние государственной экологической политики в Российской Федерации, которая в настоящее время организационно раздроблена и далека от уровня ведущих развитых государств.

Рейтинги социально-экологической ответственности

Важную роль для активизации и общественного мониторинга экологической и социальной ответственности российских компаний играют общероссийские рейтинги в этой области. Наиболее известными среди них являются рейтинг «Экологическая ответственность крупнейших промышленных предприятий России», разрабатываемый Межрегиональной общественной организацией Независимая социальная природоохранная инициатива (МОО «НЕСПИ») и рейтинги прозрачности экологической отчетности и социально-экологической эффективности Международного социально-экологического союза (МСоЭС) и Независимого экологического рейтингового агентства (НЭРА).

В РФ отчетность в области устойчивого развития и экологической ответственности имеет хороший темп, качество, ориентированное на международные стандарты, а также неплохие перспективы

Цели и методологии этих рейтингов существенно отличаются друг от друга.

Объектом ранжирования МОО «НЕСПИ» является «экологическая активность»: природоохранная деятельность предприятий, ее законность, полнота и активность, вне зависимости от объема собственно выбросов и загрязнения, индивидуальных для разных отраслей промышленности. В рамках рейтинга оцениваются и 20 крупнейших российских холдингов. При этом оценка в отношении холдингов учитывает двойной критерий – экологическую ответственность предприятий холдинга и информационную открытость в плане экологически значимой информации.

Рейтинг же НЭРА нацелен как раз на оценку экологического воздействия 110 компаний и входящих в них 700 предприятий по шести основным показателям, наиболее распространенным в российской практике мониторинга: использование воды из природных источников, сброс сточных вод, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, образование отходов, нарушение земель и выбросы от автотранспорта предприятий. Ранжирование компаний проведено по трем интегрированным индикаторам: уровню экологических воздействий, производимых одним работником; краткосрочным изменениям экологической эффективности (2003-2004 гг.) и долгосрочным изменениям экологической эффективности (2000-2004 гг.). В ходе составления своего рейтинга НЭРА также оценивает экологическую прозрачность компаний.

Интересно отметить, насколько отличаются результаты рейтингов этих двух организаций и насколько своеобразно они отражают уровень «экологической активности» российских компаний, с одной стороны, и уровень их воздействия на окружающую среду, с другой стороны. Так, например, первая пятерка рейтинга 20 крупнейших российских компаний-холдингов, рассчитанная по методологии МОО «НЕСПИ» в 2006 году, выглядит следующим образом:

1. ОАО «Газпром»
2. ОАО ГМК «Норильский никель»
3. Северсталь-Групп Холдинг
4. ООО «ЕвразХолдинг»
5. ЗАО «Илим Палп Энтерпрайз»

В то же время, в соответствии с рейтингами НЭРА по уровню интегральных экологических издержек (воздействий) на окружающую среду с расчетом на одного работника, эти корпорации зани-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 21

мают соответственно 73-е, 105-ое, 79-е, 84-е и 100-е места, по краткосрочным изменениям экологической эффективности соответственно 64-е, 96-е, 63-е, 45-е и 62-е места, а по долгосрочным изменениям экологической эффективности соответственно 74-ое, 72-ое, 52-е, 31-ое и 66-ое места.

Данные этих рейтингов, возможно и, скорее всего, не противоречат друг другу, т.к. оценивают абсолютно разные области и направления экологической ответственности компаний. Но они очень хорошо иллюстрируют, насколько неочевидна связь между «экологической активностью» российских компаний и их реальными уровнями нанесения ущерба окружающей среде. В то же время, следует, безусловно, учитывать и отраслевую принадлежность этих компаний. Очевидно, что экологическое воздействие предприятий пищевой или телекоммуникационной промышленности «по определению» ниже нефтегазовой, химической, металлургической или лесопромышленной. Однако, среди лидеров рейтинга МОО «НЕСПИ» как раз представители «самых грязных» отраслей, что говорит только об их высокой активности в области природоохранных инициатив, внедрении систем экологического менеджмента, их юридической и, что очевидно, активной информационной и PR-поддержке. Одновременно, показательно, что рейтинги прозрачности экологической отчетности крупнейших компаний России МОО «НЕСПИ» и НЭРА во многом совпадают, а количество компаний, раскрывающих свою экологическую информацию, каждый год увеличивается. Это свидетельствует о росте сознательности и уровня социальной и экологической ответственности российских компаний, с одной стороны, а также о чрезвычайно важной роли некоммерческого сектора РФ в этой области, в том числе и рейтингующих НКО.

Приведенные примеры добровольной нефинансовой отчетности российских компаний в области устойчивого развития и экологии, а также их рейтингование, указывают в принципе на наметившиеся положительные тенденции в этой области в РФ. В то же время, система государственной поддержки, поощрения и регулирования этой деятельности в стране, как на федеральном, так и на региональном уровнях, начиная с 2000 года, фактически находится на уровне «невмешательства». Т.е. на государственном уровне в РФ до сих пор нет сформулированной и действенной политики приоритетов и стимулирования добровольной открытой экологической отчетности (по устойчивому развитию) и корпоративной социальной ответственности в целом.

Вернисаж

«Маралы»

Нехаев Олег Алексеевич, г. Зеленогорск, Красноярский край.

Этот сибирский олень считается самым красивым из благородных оленей. Денди среди животных – стильность повадки, изящество в каждом движении. Саяны, Красноярский край, 1999 г.

В заключение, сформулируем наши предложения в целях активизации продвижения и дальнейшего упорядочения КСО и экоотчетности в Российской Федерации на основе внедрения новых организационных и экономические методов и рычагов.

Федеральный уровень

- Выделение функции формулирования национальных приоритетов и регулирования КСО и нефинансовой отчетности на уровне федерального министра (без использования каких-либо новых административных форм).
- Проведение ежегодных форумов по социальной и экологической ответственности бизнеса и формам его взаимодействия с государством.
- Разработка и распространение регулярных правительственных публичных коммуникаций (заявлений) по развитию системы социально-экологической ответственности бизнеса.
- Разработка ведущими ассоциациями бизнеса (РСПП, Деловая Россия и ОПОРА), а также отраслевыми ассоциациями производителей рекомендаций по внедрению на добровольной основе международных стандартов уп-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 22

равления и отчетности в области устойчивого развития и экологии.
- Бюджетное финансирование и тендерное распределение проектов в области КСО, устойчивого развития и экоотчетности среди профильных НКО.

Региональный уровень
- Проведение специальных форумов по устойчивому развитию регионов, на которых формулируются социальные и экологические приоритеты региональной власти с приглашением бизнеса к участию в важнейших мероприятиях региональных администраций.
- Разработка и реализация специальных целевых программ и социальных инвестиций в социальной, экологической и культурной областях с прямым долевым участием региональных администраций и компаний в их финансировании.
- Участие представителей региональных и муниципальных органов в мероприятиях бизнеса, в том числе в так называемых диалогах по его социальной ответственности с целью выработки конкретных рекомендаций для бизнеса в развитии своих общественных программ.
- Проведение семинаров и специальных мероприятий для развития межсекторного социального партнерства с участием всех его сторон: власти, бизнеса и гражданского общества.
- Переход на подключение НКО к реализации совместных социальных программ власти и бизнеса для повышения их эффективности и гарантированной прозрачности расходования объединенных средств.

ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Алексей Зрянин,
заместитель генерального директора ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций»
Михаил Козельцев,
исполнительный директор Российского регионального экологического центра

Следует прямо признать, что возможности для согласования порядка экологической экспертизы в России и Европейском Союзе стремительно уменьшаются из-за радикальных негативных изменений, которые претерпевает статус экологической экспертизы в нашей стране. И дело не в том, что гармонизация будто бы рассматривается в качестве обязательной цели, в конце концов, Россия не принимала на себя никаких политических обязательств по вступлению в Европейский Союз, а в том, что ситуация с экологической политикой и практикой у нас становится все хуже и хуже. Хуже становится «нам» от снижения возможностей для гармонизации, а не «им».

Нет ничего зазорного в ревизии старой советской экологической политики. Она была достаточно демагогичной, формальной и неэффективной. Суть в том, что вместо разумных преобразований и уточнения характера и масштабов экологических требований, происходит ликвидация общепризнанных механизмов противодействия неконтролируемому экономическому росту.

Откат в 70-е годы прошлого века в состоянии экологической политики и ее институциональной базы в Российской Федерации не мог, естественно, не затронуть и один из важнейших инструментов государственного регулирования – экологическую экспертизу. Это наглядно демонстрируют следующие явления:
- корректировка и фактическая отмена результатов экологической экспертизы в крупномасштабных проектах (строительство нефтепровода вдоль озера Байкал и «дело» по «Сахалину-2»);
- существенное ограничение, если не сказать сведение на нет, процедуры экологической экспертизы в новой редакции Градостроительного кодекса;
- непреодолимая институциональная неразбериха между различными федеральными ведомствами и региональными органами по поводу разграничения полномочий в области проведения государственной экологической экспертизы.

Отставание от всей Европы, а скоро и от соседей по СНГ станет хроническим. Не видно как ростков позитивных изменений, так и потенциала для этих изменений.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 23

Что в это время происходит в Европе?

Для одного из авторов данной статьи откровением стало, что такой, казалось бы, частный вопрос как экологическая экспертиза может перевернуть господствующие неоклассические взгляды на развитие экономической теории во всем мире. Во всяком случае, западноевропейские экономисты-экологи и представители современной институциональной школы рассматривают экологическую экспертизу как прообраз принятия экономических решений, отвергающий все еще используемую потребительскую модель. Иными словами, процедура выявления реальных предпочтений ставится «выше», чем формализованные постулаты, при всем уважении к огромному вкладу в развитие экономической науки последних двух веков.

Последовательность и профессионализм – основные черты европейского подхода в любом деле. Они ярко проявляются и в организации экологической экспертизы.

Обратим особое внимание на последовательность действий по снижению степени неопределенности. В европейской экологической экспертизе начинают формализовываться такие трудные категории, как «принцип неопределенности» (precautionary principle). На самом деле, это очень важно не только с точки зрения борьбы с волюнтаризмом и спекуляцией на экологических запретах, но и с позиций устранения противоречия между принципом неопределенности и многовековой этической нормой презумпции невиновности.

Что еще подкупает в европейской культуре принятия решений, так это логика связи внутренних процедур с принятыми международными обязательствами (конвенциями). Одно не существует в отрыве от другого. Логика, порожденная воспитанным чувством ответственности.

Директива Европейской Комиссии по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) закрепляет предупредительный подход к охране окружающей среды. Процедура ОВОС в Европе действительно является важнейшим условием для принятия принципиального решения о строительстве объекта. Директива по стратегической экологической оценке распространяет этот принцип на ключевые документы и стратегии развития. Директива по участию общественности в разработке природоохранных программ и планов и обеспечению права на правосудие непосредственно реализует положения Орхусской конвенции.

В целом, европейский опыт высвечивает черты «идеальной» экологической экспертизы:

– независимой;
– профессиональной;
– неполитизированной.

Какая ситуация в России с ОВОС и государственной экологической экспертизой (ГЭЭ)?

Существует непонятный с точки зрения здравого смысла разрыв между ОВОС и ГЭЭ. Органы, проводящие государственную экологическую экспертизу, не определяют перечень тех вопросов, которые должны быть освещены в рамках ОВОС.

Практически отсутствует механизм отбора проектов для проведения ГЭЭ.

Процедура ОВОС узкоотраслевая, а, значит, прорабатываемые альтернативы очень ограничены. Процедуры консультаций с общественностью плохо налажены и, как правило, неэффективны.

Процедура ГЭЭ все больше начинает походить на «бумажную работу», сводящуюся исключительно к контролю соответствия предлагаемого проекта существующим техническим требованиям, вместо анализа проекта.

С чего надо начать?

С главного – создания государственного органа управления охраной окружающей средой, который бы постепенно укрепил потенциал развития института экологической экспертизы. Россия – единственная страна – член Большой Восьмерки, которая не имеет своего специализированного органа по управлению охраной окружающей среды. Доказывать очевидное, что для Министерства природных ресурсов РФ охрана окружающей среды — лишняя нагрузка, не будем. Переброска отдельных объектов экологической экспертизы из одного ведомства в другое, как это происходит сейчас, ничего не решает, и решить, в принципе, не может.

Вернисаж

«Рыбный день», из цикла «Сто байкальских водяных». Бокоплав АКАНТОГАММАРУС. Длина тела 70мм. Дидоренко Сергей Иванович, г. Иркутск.

Этот, один из самых крупных бокоплавов Байкала, изредка получает «подарки судьбы» в виде дохлых рыбешек. Но он рад встретить и мелких червяков, и дальних родственников – других рачков. Они ему тоже по вкусу. Снимок сделан в г. Байкальск Иркутской обл., декабрь 2002 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 24

Есть и необходимые детали, над которыми тоже надлежит работать. Полагаем целесообразным:

– повысить роль ОВОС в ГЭЭ;
– определить конкретные требования к содержанию, терминологии, объему и выводам основного документа ГЭЭ – заключению эксперта, группы экспертов, экспертной комиссии. Отказаться от необязательных рекомендаций в пользу обязательных условий выполнения проекта, сформулированных в экспертном заключении;
– разработать критерии экологической опасности и классификатор объектов ГЭЭ по степени их воздействия на окружающую среду;
– сформировать конкретный перечень согласований для различных категорий объектов, чтобы устранить произвол государственных служащих;
– создать профессиональный институт экспертов ГЭЭ;
– продвинуться в области признания важности общественной экспертизы, разработав процедурные документы.

ЕВГЕНИЙ ШВАРЦ: «В РОССИИ НЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»

Интервью взяла Елена Диковицкая

Какова, на ваш взгляд, экологическая политика в России?

К нашему глубокому сожалению, в России нет адекватной требованиям и уровню экономического развития страны экологической политики. История с принятием Лесного кодекса и поправок к Градостроительному кодексу показывает, что Минэкономразвития по-прежнему пытается поднимать экономику не за счет снижения коррупционных барьеров и механизмов, не за счет повышения прозрачности для общества принимаемых решений, не за счет усиления конкуренции в условиях рыночной экономики, а снижая экологические стандарты. В начале 2000 года президент Владимир Путин поставил задачу сохранения России в числе индустриально развитых государств. Это правильная разумная задача, ее надо реализовывать. Весь вопрос в инструментах достижения. И тогда, наши экономисты, имеющие «доступ к уху», объяснили президенту, что честным путем повысить инвестиционную привлекательность России очень трудно, потому что для этого нужно бороться с коррупцией и снижать административные барьеры. Сделать это за два президентских срока рискованно и проблематично. Но можно понять, каковы наши преимущества перед конкурентами за международные инвестиции – странами Восточной Европы и Китаем. В тот период страны Восточной Европы собирались стать членами Евросоюза, и это значило, что их показатели экологической ответственности и экологические стандарты должны быть не ниже уровня директив Евросоюза. Поскольку нам в ближайшие 8 лет стать частью Евросоюза не грозило, то мы могли снижать наши экологические стандарты сколько угодно. Сейчас представители Минэкономразвития утверждают, что с тех пор многое якобы изменилось. Но все что связано с принятием Лесного кодекса и поправок к Градостроительному кодексу, является откровенным продолжением политики «экологического демпинга» и по сути – политикой снижения конкурентоспособности национальной экономики.

В седьмом классе Евгений Шварц пришел в кружок юных биологов зоопарка (КЮБЗ), в восьмом — в специализированную школу № 135 с биологическим уклоном. В девятом классе занял второе место на университетской биологической олимпиаде в МГУ им. М.В.Ломоносова. Поступил на географический факультет МГПИ им. В.И.Ленина, а затем на биофак МГУ им. М.В.Ломоносова. Был членом дружин по охране природы обоих вузов, членом штаба и комиссаром дружины по охране природы биофака МГУ им. М.В.Ломоносова. Почетный член ДОП Биофака МГУ. В 1992 году возглавил созданный Социально-экологическим союзом профессиональный Центр охраны дикой природы. С 1998 года — директор по охране природы российского программного офиса Всемирного фонда дикой природы (WWF), с 2004 года – директор по природоохранной политике национальной организации Всемирного фонда дикой природы (WWF) России.

Мы одно время активно пытались построить диалог с Минэкономразвития, и в этом была своя логика. Его представители говорили, что нужно суще-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 25

ственно уменьшить административное регулирование, что важно оставить только главные и четкие формулировки — «да» и «нет», что можно и что нельзя, а остальное регулировать за счет увеличения и активизации общественного участия и неправительственных организаций. Но в действительности именно в результате лоббирования тех же самых сотрудников Минэкономразвития получилось так, что любое общественное участие и экологическая экспертиза из обоих кодексов исключены полностью. Зато вместо них есть снятие любых ограничений на вывод земель из состава земель Государственного лесного фонда в земли иного назначения. Представители Минэкономразвития врут Путину, что частных лесов не будет. Формально действительно не будет! Просто участки земель будут без ограничений выводиться из состава лесов, приватизироваться и дальше можно будет делать с ними все, что хочешь. Поскольку изъяты все реальные практические механизмы участия населения и неправительственных организаций — коррупционность кодекса становится значительно выше. Можно сказать, что законы о введении в действие Лесного и Градостроительного кодексов – это законы о содействии развития коррупции в России.

Раньше, в рамках Государственной экологической экспертизы на уровне субъектов Российской Федерации при рассмотрении землеустроительных дел эксперты фактически во многом просто проверяли — не подтасованы ли документы. В начале 90-х, в Московской областной государственной экологической экспертизе при экспертизе землеотводов под садово-дачные кооперативы 10 дней или две недели отводилось на то, чтобы члены экспертной комиссии могли убедиться в подлинности бумаг, а сейчас их будут просто формально штамповать. Теперь даже если понятно, что тут что-то не так, что речку или границы особо охраняемой природной территории на картосхеме, например, просто замазали белой краской или осознанно не нанесли на кратосхему, заплатив за это взятки землеустроителям и областным чиновникам — проверить это неправительственным организациям и населению будет нельзя.

На мой взгляд, на практике политика Министерства экономического развития направлена на то, чтобы оттолкнуть людей в России от частной собственности, и укрепить убеждение народа к тому, что частная собственность — это всегда нарушение закона и коррупция, причем без учета интересов того же частного права собственности большинства населения. Взять в пример, любой район Подмосковья. Попробуйте где-нибудь по Ярославской железной дороге начать строить что-нибудь не устраивающее местных жителей! Те, кто имеют приличный домик, пригодный для круглогодичного проживания, легко смогут скинуться по 400 долларов на адвокатов и экспертов и защитить свою частную собственность. А теперь Минэкономразвития откровенно разрушает понятные и прозрачные инструменты защиты интересов собственников, более цивилизованные, чем наем киллеров и проплата взяток. И это разрушение не только механизмов влияния гражданского общества, но и цивилизованных механизмов защиты частной собственности, которая якобы защищена законом. А Путину они начинают объяснять, что приватизация лесов «зеленых зон» Москвы и Санкт-Петербурга экономически эффективно и позволит снять «перегрев» с рынка земель под коттеджное строительство и для реализации национального проекта по доступному жилью. Грубо говоря, это откровенное продолжение поддержки олигархии и способ расплаты с отработавшими свое чиновниками Думы и областных администраций. Ведь и в Подмосковье и Ленинградской области тысячи гектаров бывших сельхозземель заросли лесом и ничто не мешает выставить их на те же аукционы под коттеджное строительство. Но в этом случае чиновники обладминистраций лишатся денежного потока взяток в размере десятков и сотен тысяч долларов. Преодолеть их сопротивление у Минэкономразвития силенок маловато, но вот купить их поддержку «добавив» им и пригородные леса – на это у Минэкономразвития хитрости и «административного ресурса» хватает.

Еще один пример современной антиэкологической политики Минэкономразвития – волюнтаристское разрушение природоохранного статуса всех национальных парков России для того, чтобы

Вернисаж

«Несказанное»

Добржинский Александр Леонидович, Москва.

Бывают минуты, когда мир открывается тебе в своей первозданности. Слышишь хрустальный излом тишины, видишь прозрачность наступающего дня, чувствуешь пульс Земли. Это состояние нельзя описать, можно только почувствовать. Снимок сделан на озере Лама, Красноярский край, 2002 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 26

снять очевидные и обоснованные обвинения в нарушении природоохранного законодательства при строительстве инфраструктурных и рекреационных объектов в Сочинском национальном парке под предлогом возможного проведения Зимних Олимпийских игр 2014 года в Сочи. Герман Греф и Андрей Шаронов, имея доступ к руководству Администрации Президента и Государственной Думы, умудрились пролоббировать соответствующие поправки в Лесной кодекс уже после последних парламентских слушаний – то есть в нарушение любых конституционных требований, регламента Думы и так далее, только для того, чтобы оправдать изменение зонирования Сочинского национального парка. И теперь единственное что может общественность, это только добиваться того, чтобы Международный Олимпийский Комитет отклонил заявку Сочи на проведение Олимпийских игр в 2014 году. Мне звонят сотрудники Министерства природных ресурсов и Росприроднадзора и говорят: «Да, это плохо, но нам сказали, что есть «политическое решение», что мы можем сделать?». Весь ужас истории с Сочинским национальным парком и Лесным кодексом в целом состоит в том, что в который раз политическая воля оказывается важнее закона, и любой закон переписывают под политическую волю. К сожалению, но складывается впечатление, что президент слышит волю народа только в очень редкие мгновения, когда на некоторое время от его уха отрываются первые лица компаний и лоббирующие их интересы чиновники.

Какова европейская экологическая политика?

Минэкономразвития считает, что причина низких темпов экономического роста в Евросоюзе – это их подробное регламентирующее природоохранное законодательство. Я не хочу ни ругать, ни хвалить политику Европы, но полагаю, что основа позиции Минэкономразвития состоит в том, чтобы оправдать варварское снижение экологических требований и стандартов в России. Причем, я не говорю, что у нас нужно делать все также как в Евросоюзе! Но сейчас у нас ликвидируют любые, самые разумные и обоснованные природоохранные ограничения.

Принципиальное различие между экологической политикой в Евросоюзе и в России состоит в том, что природоохранное законодательство в Евросоюзе опирается на экологическую ответственность потребителя, который требует экологической ответственности и бизнеса, и государства. И именно поэтому оно эффективно. И еще один важный момент — прозрачность, демократичность всех процедур и участие общественных организаций и населения. За счет этого экологическое законодательство Европы мало коррупционно.

В Западной Европе экология становится или уже является одним из главных компонентов или направлений конкуренции. А конкуренция естественно бывает честной и нечестной. Это соответствует степени развития рынка и общества. Вот в Евросоюзе честная конкуренция по экологическим показателям выше официальных, законодательно закрепленных ограничений и правил, обеспечивается покупательским спросом и поддержкой общества. Там компании выгодно говорить, что WWF и Гринпис подтверждают их высокую экологическую ответственность, потому что они понимают, что это привлекает больше потребителей и дает информационный повод напомнить о себе. И даже если я, как потребитель, не совсем точно знаю, что такое добровольная сертификация лесопользования, но в утренней газете читаю, что такая-то компания продает мебель и паркет, древесина для которых гарантированно не вырублена в Сочинском национальном парке под предлогом создания инфраструктуры для проведения Олимпийских игр, то я, назло господину Грефу, пойду покупать туда, потому что считаю, что это хорошо. Потому, что покупать честное – это правильно и престижно.

Чтобы конкуренция была честной, должны быть единые четкие и прозрачные государственные требования в сфере экологической ответственности и стандартов производителей. Государственное регулирование в цивилизованных странах направлено на отсечение экологически и социально демпингующих компаний, которые за счет демпинга конкурируют с более цивилизованными и конкурентоспособными компаниями.

Мне обидно за Россию, потому что недальновидная и малокомпетентная политика Минэкономразвития снижает конкурентоспособность российской экономики в целом. Страну превращают в ресурсный придаток внутреннего потребления северных малоразвитых районов Китая. Китай не будет покупать дальше ворованную древесину в таком количестве, потому что Китай имеет минимум в пять раз больше доходов от экспорта продукции переработки круглого леса. А промышленные рубки леса в Китае до последнего времени были запрещены или сильно ограничены. Но они продают в год леса на 30 миллиардов долларов, а мы на шесть. Пять лет назад мы продавали на четыре с половиной, Китай на шесть с половиной миллиардов долларов. За пять лет такое значительное увеличение разрыва! Откуда они взяли такую огромную дельту (разницу), притом, что у них был десятилетний запрет на промышленную рубку? А взяли они ее из переработки нашего круглого леса.

Видимо при такой политике государства ждать от бизнеса высокой экологической ответственности не

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 27

имеет смысла. И все-таки есть ли компании, экологическая ответственность которых, может служить положительным примером?

Мы считаем экологически ответственными те компании, которые в диалоге и сотрудничестве с неправительственными организациями совершенствуют корпоративную экологическую политику, требования и стандарты которой превышают или, минимум, не ниже формальных требований законодательства и на практике, подтверждаемой независимым аудитом «третьей стороной», реализуют планы по ее пошаговому выполнению. Пошаговая экологическая политика компании – это экологическая политика в которой запланирована последовательность отдельных этапов и сроки, в которые эти этапы будут реализовываться. Независимый экологический аудит и сертификация объективно проверяют, прилагает ли компания необходимые силы, чтобы следовать и не отступать от публично намеченных целей.

Положительных примеров довольно много среди лесопромышленных компаний, причем как отечественных, например, «Череповецлес», так и международных. Более сложная ситуация в менее «экологически чувствительных» секторах, например – в нефтегазовом. Но и здесь начинают появляться позитивные примеры. Например, в течение 2001–2006 годов можно отметить позитивную динамику в сфере экологической ответственности компании ТНК-ВР. Уже три года мы видим, какие трудные и сложные процессы идут внутри компании. Но уже довольно сложно сравнивать, то что было в 2004, и что в 2005–2006 годах. В чем-то это уже разные компании. Эту динамику в корпоративной культуре нужно было пережить. Мы видим, что у них происходит.

На основании социального отчета компаний мы можем проверить, как они выполняют или не выполняют взятые обязательства. Данные социальных отчетов, также как и финансовых отчетов, должны быть заверены независимым аудитором. Наряду с крупными консалтинговыми компаниями, например, Ernst and Young, все чаще в качестве независимых аудиторов выступают и российские НПО. Это нормальная практика, которая со временем приобретет широкое распространение.

WWF России готов сотрудничать с компаниями, проводящими экологически ответственную политику. Если компания берет на себя обязательства, существенно превышающие формальные требования действующего законодательства, и учитывающие требования нас или наших партнеров и соратников из неправительственного сектора, то мы готовы публично говорить о том, «что такое хорошо и что такое плохо». Но для того, чтобы мы могли без риска для нашей репутации, говорить о том, что экологическая политика компании действительно успешно реализуется всеми подразделениями компании, должны быть эффективные инструменты проверки практической реализации заявленной экономической политики. Поэтому мы поддерживаем такой подход, когда компания по согласованию с WWF России привлекает независимого аудитора, который раз или два в год проводит аудит выполнения списка требований НПО или соответствующей им экологической политики компании. Отчет должен являться публичным документом и вывешиваться на сайте компании. Участие независимого аудитора или сертификатора, отвечающего за отчет и аудит независимой «третьей стороны» — это самый некоррупционный или малокоррупционный современный подход. Вызывает доверие и уважение только тот, кто отвечает «за базар» — за публично взятые и значимые обязательства.

Вернисаж

«Лунная сказка»
Молодушкин Сергей Евгеньевич, Екатеринбург.

Колдовская, волшебная, мистическая... Какими только эпитетами не «наградишь» лунную ночь в лесу. Оказавшись во власти сказочного очарованья хочется думать о вечном и мечтать... Снимок сделан в Свердловской обл., Нижне-Сергинском р-не, с. Батуково, ноябрь 2000 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 28

В. ПУТИН: НАЛОГОВЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ ЧАСТНОМУ БИЗНЕСУ НЕ НУЖНЫ

МОСКВА. 11 января на встрече с членами Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Владимир Путин не поддержал предложения о предоставлении налоговых преференций частному бизнесу, спонсирующему некоммерческие организации.

«Налоговые преференции бизнесу, который может помогать неправительственным организациям, — это дополнительная нагрузка на налогоплательщиков. Это не бизнес-поддержка, а государственная поддержка», — сказал президент. По его словам, государство, по сути, выделяет деньги тем или иным предприятиям, а их транслируют НКО. «Это завуалированная государственная поддержка», — заметил он. «Я не говорю, что государство должно жадничать — наоборот, мы должны искать формы поддержки, должны стимулировать бизнес. Нужно поддерживать некоммерческие организации, но из своих средств, а не за счет государства», — сказал Путин, добавив, что в противном случае государство может выделять деньги напрямую НПО.

Путин отметил, что необходимо создавать независимые от власти источники финансирования НПО. По мнению президента, слова о том, что кто выделяет деньги, тот и музыку заказывает, в полной мере касаются иностранных организаций. «Если иностранное государство выделяет деньги, оно преследует свои цели, и часто они далеки от заявленных публично», — сказал Путин. «Мы должны найти свои внутренние резервы, источники финансирования, и они должны быть максимально далеки от государства», — сказал он. Глава государства также пообещал проанализировать ситуацию с распределением государственных грантов для НКО.

ПЕРВЫЙ МОСКОВСКИЙ ФОРУМ УЧАСТНИКОВ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

МОСКВА. Состоялся I Московский форум участников благотворительной деятельности «Социальные проблемы решаем вместе», организованный Комитетом общественных связей города Москвы, Московской торгово-промышленной палатой и Городским общественным консультативным Советом по взаимодействию органов государственной власти города Москвы с негосударственными некоммерческими организациями. В рамках форума работала выставка-ярмарка социально общественных проектов «Внимание детям».

Первый заместитель Мэра Правительства Москвы Л.И. Швецова познакомила участников Форума с планом проведения в 2007 году Года ребенка, на мероприятия которого будет выделено 39 млрд руб.

Отдельная секция была посвящена новому сайту «Биржа социальных проектов». Биржа начнет работать на Интернет-портале ЗАО «Интернет-ресурсы» http://mosbsp.infogrant.ru в начале 2007 года.

РОСБАНК НАГРАДИЛ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

МОСКВА. В театре «Современник» состоялась торжественная церемония награждения победителей VII Общероссийского конкурса грантов в социальной сфере по Центральному федеральному округу. Конкурс проходит в рамках ежегодной благотворительной программы «Новый день», организованной ОАО АКБ «РОСБАНК» и Детским фондом ООН – ЮНИСЕФ. С этого года действие Программы «Новый день» распространяется на всю территорию России без каких-либо ограничений.

От организаций Центрального федерального округа для участия в VII конкурсе было подано 115 заявок из 17 регионов ЦФО. Победителями стали 10 проектов из Владимира, Иваново, Липецка, Москвы, Тамбова, Ярославля, Шуи.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 29

ЕВРОХИМ НАЧАЛ ДИАЛОГ СО СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

МОСКВА. Состоялась встреча Минерально-химической компании «ЕвроХим» с заинтересованными лицами, проведенная в рамках реализации процесса социальной отчетности.

В ходе диалога были обсуждены вопросы места нефинансовой отчетности в росте транспарентности МХК ЕвроХим, корпоративного управления компании как значимого фактора устойчивого развития компании, отражения финансовой информации в корпоративном социальном отчете ЕвроХима, предложений и ожиданий инвестиционно-финансового сообщества. В дискуссии также обсуждались вопросы повышения транспарентности и информационной открытости деятельности компании «ЕвроХим». В мероприятии приняли участие представители компаний и организаций, среди которых КГ Деловая Лига, Ренессанс Капитал, журнал «Бизнес и общество», ГК «Алор-инвест», Финансовая Группа «Церих», ММБ, ЦентрИнвест, журнала «Рынок ценных бумаг», UBS, USAID, Российский Союз Химиков, российское отделение IABC, ПИОГЛОБАЛ, российское отделение BVQI, Ассоциация независимых директоров, РБК daily, Standart & Poor`s и другие.

ПРОГРАММА «ОТВЕТСТВЕННАЯ ЗАБОТА»

МОСКВА. Безопасность химического производства не может быть решена в масштабах одной страны. Избежать глобальной катастрофы можно только в рамках международных соглашений, с участием широкой общественности.

Международная программа «Responsible Care» («Ответственная Забота») является добровольной, осуществляемая национальными Союзами и Ассоциациями предпринимателей химических отраслей. Координирует программу Международный Совет химических ассоциаций (ICCA).

Responsible Care – это системный подход к проблеме безопасности как внутри, так и вне предприятия. В фундаменте программы – основные системы сертификации производств: ИСО 9000, ИСО 14001, EMAS, BS 8800, SQAS.

Российский Союз химиков совместно с Росхимпрофсоюзом начал реализацию плана по вхождению России в Responsible Care. Пилотными предприятиями стали ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «Апатит», ОАО «Щекиноазот».

РОССИЙСКИЕ КОМПАНИИ ПРОРАНЖИРОВАЛИ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Рейтинг составлен в рамках международного исследования социальной ответственности крупнейших компаний мира, которое ежегодно проводят Институт социальной и этической отчетности AccountAbility и британская консалтинговая группа Csrnetwork.

В этом году авторы проекта при поддержке своего российского партнера – международного проектного бюро «Деловая культура», впервые составили рейтинг социальной ответственности российского бизнеса. Высшие места заняли Норильский Никель, Лукойл, РАО «ЕЭС России», Северсталь.

Рейтинг основан на открытых, общедоступных данных о компаниях. Обзор информации для российского списка проводился с 1 июня по 30 августа 2006 г. По информации бюро «Деловая культура», рейтинг оценивает ряд параметров, отражающих уровень понимания компанией своей социальной ответственности, баланса стратегии развития бизнеса и интересов общества, качество раскрытия информации о влиянии ее бизнеса и социальных программ на социально-экономические и экологические системы. В том числе, оцениваются показатели в таких областях, как трудовые отношения, безопасность труда и охрана здоровья персонала, охрана и восстановление окружающей среды, внешние социальны программы.

Российский «Рейтинг корпоративной ответственности», включающий 50 крупнейших компаний по списку «Эксперт 400», составлялся на основе методики AccountAbility Rating™. Соответствие российской версии данной методике подтверждено Институтом AccountAbility. Экспертным партнером проекта выступила международная аудиторская компания Pricewaterhouse Coopers, информационным партнером — ИТАР-ТАСС. В начале 2007 г. будет составлен итоговый «Рейтинг корпоративной ответственности», в который войдут 100 крупнейших компаний.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 30

INDEPENDENT MEDIA ПОЖЕРТВОВАЛ СВОЙ БЮДЖЕТ НОВОГОДНИХ ПОДАРКОВ В ПОЛЬЗУ ТЯЖЕЛОБОЛЬНЫХ ДЕТЕЙ

МОСКВА. В канун Нового года, когда принято обмениваться сувенирами и пожеланиями здоровья, ИД Independent Media Sanoma Magazines сделал бесценный подарок – жизнь. 5 063 116.70 руб, не израсходованные на подарки с символикой издательского дома, позволили оплатить операции на сердце для 39 детей.

В декабре 2006 года клиенты и партнеры Independent Media получат буклеты с описанием акции, фотографиями детей, которым удалось помочь, и короткими рассказами о них. Издательский дом Independent Media Sanoma Magazines выражают благодарность своим клиентам и партнерам за плодотворное сотрудничество в 2006 г., в результате которого эта акция стала возможна. Партнер акции – благотворительная программа спасения тяжелобольных детей «Линия жизни», которая с 1 июня 2004 года оказывает адресную помощь детям, страдающим опасными для жизни заболеваниями сердца и головного мозга. За время своего существования «Линия жизни» спасла около 1000 детей из различных регионов России.

WWF РОССИИ НАЧИНАЕТ IX КОНКУРС ГРАНТОВ СРЕДИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ (ООПТ)

МОСКВА. Тема конкурса — «Новые подходы в организации охраны заповедных территорий и профилактике нарушений заповедного режима». В WWF отмечают, что конкурс пользуется популярностью среди ООПТ.

В прошлом году на конкурс, тема которого звучала как «Местные инициативы в поддержку ООПТ», было подано свыше 70 заявок от ведущих российских заповедников и национальных парков. Экспертная комиссия отобрала для финансирования шесть заявок (среди которых были проекты по развитию экологического туризма, образовательные, по охране природы), которые на сегодняшний день реализованы.

Для финансирования привлекаются финансовые средства бизнес-компаний, заинтересованных в сохранении природного достояния России. Прошедший конкурс был поддержан компаниями «Кока-Кола», «БАТ Россия», «М-Видео», Издательским домом Independent Media и посольством Швейцарии.

ЮНИЛЕВЕР СОЗДАЕТ НОВЫЕ РАБОЧИЕ МЕСТА

С.-ПЕТЕРБУРГ. На чаеразвесочной фабрике в Санкт-Петербурге, принадлежащей компании «Юнилевер», состоялось официальное открытие новых производственных и складских мощностей. Объем инвестиций «Юнилевер» в расширение производства составил более 500 млн рублей. Это означает не только расширение производства, но и создание новых рабочих мест, налоговые поступления в местный и федеральный бюджет.

Здоровье потребителя – один из ключевых принципов кодекса ведения бизнеса «Юнилевер». На все новые рынки, куда приходит компания, она приносит не только свои высокие производственные стандарты, но и представления о корпоративной социальной ответственности, в первую очередь выражающиеся в стремлении производить полезную и безопасную продукцию. Также «Юнилевер» осуществляет ряд просветительских и благотворительных акций, нацеленных на понимание важности здорового образа жизни. Так, летом на Тульском заводе компании проводился «День Здоровья», цель которого – повысить уровень осведомленности сотрудников об опасности артериальной гипертонии, дать возможность каждому работнику получить рекомендации врача по вопросам здоровья сердечно-сосудистой системы.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 31

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА AVON «ВМЕСТЕ ПРОТИВ РАКА ГРУДИ»

МОСКВА. Уже четыре года компания Avon в России оказывает помощь женщинам в борьбе с раком груди. В рамках программы в 2006 г. региональные онкологические центры получили в безвозмездное пользование маммографическое оборудование, были проведены бесплатные обследования и консультации женщин в регионах с лучшими маммологами, а также уроки здоровья для старшеклассниц.

С января по сентябрь 2006 г. компания Avon собрала более $1 750 000 на решение проблем, связанных с заболеванием. Общая сумма денежных средств полученных на программу за годы работы в России более $4 400 000.

По результатам четвертого года программы объявлены победители конкурса среди онкологических центров, которым генеральный директор Avon России и Казахстана Ференц Дер вручил сертификаты на получение комплектов маммографического оборудования.

ИКЕА И ЮНИСЕФ: СМЕХ РЕБЕНКА БЕСЦЕНЕН

МОСКВА. В России стартовал благотворительный проект ИКЕА «Смех ребенка бесценен». С 18 ноября по 23 декабря 2006 г. компания направляла 1 евро от продажи каждой мягкой игрушки на благотворительные цели. Проект проходил в магазинах ИКЕА по всему миру, и жители России уже в третий раз приняли в нем участие. Деньги от проекта переданы российскому представительству ЮНИСЕФ.

Сотрудничество ИКЕА в России с Детским Фондом ООН длится уже три года. За это время компания направила на программы ЮНИСЕФ более $350 тысяч. Эти средства помогли реализовать проекты по социально-психологической адаптации сирот и включению детей с ограниченными возможностями в общее образование. Программы ЮНИСЕФ охватили более 10 тысяч российских детей. В частности, $170 тысяч, полученных от продаж медвежонка, пошли на программу ЮНИСЕФ по социально-психологической адаптации детей с ограниченными возможностями и сирот с помощью игровой и арт-терапии.

СУАЛ-ХОЛДИНГ РАСШИРЯЕТ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛИ ФОНДОВ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ

Компания СУАЛ-Холдинг начала развитие фондов местных сообществ при консультационной поддержке CAF Россия на территориях своего присутствия в 2004 г., в рамках программы «Комплексное развитие пилотных территорий».

Модель такого фонда, который объединяет местные ресурсы на решение наиболее значимых проблем территории, рассматривалась компанией, во-первых, как стратегия выхода из масштабной и затратной программы, во-вторых, как способ умножить социальный эффект от программ компании, благодаря вовлечению всех заинтересованных сторон. За этот период был создан фонд в г. Шелехове Иркутской области, который стал реальным центром общественной активности города и быстро привлек большие ресурсы для поддержки местных социальных и благотворительных проектов, и готовится к регистрации фонд г. Каменска-Уральского. Компания планирует распространить эту модель организованной благотворительности на большинство территорий своего присутствия.

По материалам АСИ, РИТНИ, РИА «Новости», CAFRussia.ru, Infoblago.ru, Fcinfo.ru, Ria-sibir.ru, Nakanune.ru, 24rus.ru, Vremya.ru, Press-Service of Community Foundation Partnership, Nakanune.ru, соб. инф.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 32

УРОКИ ГОДА БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Оксана Кокуркина,
журналист

Подошел к концу календарный год, а вместе с ним завершился «Год благотворительности», прошедшийся по инициативе «Форума доноров», CAF России, WWF России, IABS, ICCO-RUSSIA и поддержанный президентом России. Были созданы специальные ресурсы — Информационный центр и Интернет-портал www.infoblago.ru.

Председатель Оргкомитета национальной инициативы по объявлению 2006 года Годом благотворительности Виталий Расницын отметил, что многое было сделано для популяризации благотворительности. Задачи, которые ставили перед собой участники инициативы, — консолидировать общество, изменить негативное отношение к благотворительности и благотворителям со стороны населения, власти, СМИ, дать импульс развитию филантропии в стране, – были выполнены.

По словам члена Оргкомитета инициативы Натальи Каминарской, целей было 3: способствовать созданию условий для развития эффективной и действенной благотворительности в России вместе со всеми, кто этим занимается; дать возможность каждому гражданину поучаствовать в благотворительной деятельности; сделать благотворительность информационной темой.

Как сказала заместитель руководителя Информационного центра «Года благотворительности» Лариса Булгакова в 2006 году выросло количество публикаций на эту тему, их было более 1500.

По данным Оргкомитета в инициативе приняли участие 278 некоммерческих организаций, они же получили информационную, организационную и консультационную поддержку на федеральном и региональном уровнях. При участии Информационного центра было проведено 110 мероприятий (70-Москва, 40-регионы). Одно из них – «Фестиваль добрых дел», проходивший в 50 регионах России, в рамках которого были организованы конкурсы: «История благотворительности в России», «Добровольческие инициативы», «Благотворительность в фотографиях», «Благотворительность в СМИ». На церемонии подведения итогов фестиваля и награждения победителей конкурсов, которая состоялась 4 ноября в Кремле, первый заместитель мэра Москвы Людмила Швецова отметила: «Благотворительность – один из главных стимулов единения нашего народа». Виталий Расницын заверил, что подобные конкурсы будут и в 2007г. Продолжит работать Информационный центр и сайт www.infoblago.ru.

В последнее время становится более позитивным отношение к филантропии, повышается доверие к участникам благотворительной деятельности. Этому предшествовал более чем 10-летний путь не всегда адекватного восприятия понятия благотворительности, часто негативного или просто безразличного. В послереволюционной России благотворительность в стране была прерогативой государства. Так что идет вполне планомерный процесс привыкания населения к возможности существования в стране филантропии после десятилетий замалчивания ее в России. Это сказалось на формировании общественного отношения к благотворительной деятельности, что сказалось на ее качественном и количественном росте.

В свою очередь, более ответственно к реализации благотворительных программ стали подходить и компании. Топ-менеджеры стали задумываться о том, как сделать этот процесс более эффективным, с учетом долгосрочных проектов. От разовых акций компании переходят к стратегическому планированию социальных программ. Это говорит о том, что компании перестали заниматься филантропией для «галочки», как было еще несколько лет назад, а это уже верный знак, того, что бизнес на пути к успешной благотворительности, позволяющей решать многие социальные проблемы общества.

Для успешного развития филантропии в стране необходима поддержка государства, выраженная в создании законов, поощрения благотворителей (налоговых льгот, моральных стимулов). Это подтверждают и результаты исследования Левада-центра и Агентства социальной информации, согласно которым половина россиян полагают, что в России нет благоприятных условий для развития благотворительности. Соглашаются с ними и благотворительные организации, указывающие в первую очередь на отсутствие системного законодательства в данной области. Хотя некоторые по-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 33

движки в этом году и произошли – Госдумой принят в первом чтении закон о целевом капитале. Но негативную реакцию у благотворительных фондов вызвал закон о регистрации и отчетности некоммерческих организаций, который может самым плачевным образом отразиться на работе этих организаций.

Проведение Года благотворительности, создало предпосылки для формирования положительного имиджа филантропии в целом и отдельных благотворительных организаций. Главным достижением можно считать, что заметно изменилось отношение власти к этой теме. Если до недавнего времени ее представители старались не обращать внимания на некоммерческий сектор и на благотворительность, то в этом году возможно, власть нашла для себя интерес, поняла, в чем суть и польза благотворительности. Понятно, что это связано с поддержкой президента, которая хоть и прозвучала, но была не достаточно явной, тем не менее, его обращение к СМИ уделять больше внимания этой теме, было услышано чиновниками, особенно на региональном уровне. Заметным событием можно назвать и Форум «Национальные проекты и благотворительность. Актуальный диалог», в рамках которого первый вице-премьер Дмитрий Медведев отметил особую роль благотворительности и пользу для государственной политики от инициатив «снизу».

Президент фонда социальных программ Наталья Линская предложила каждый год подводить итоги того, что удалось сделать по развитию филантропической деятельности. По ее словам, нужно развивать благотворительность с учетом когда-то накопленного богатого опыта дореволюционной России. Очень важно чтобы она стала публичной, открытой. Для этого показывать на примерах работу благотворительных организаций, отдельных людей.

Эту идею поддержала и директор по развитию Фонда «Устойчивое развитие» Елена Львутина, предложившая размещать социальную рекламу на центральных каналах телевидения. Она подчеркнула, что необходимо воспитывать молодое поколение на ценностях благотворительности, чтобы оно слышало, видело яркие примеры этой деятельности и могло учиться на них.

Конечно, оценивать «Год благотворительности», как переломный нельзя. Недостаточно была продумана система вовлечения благотворителей и благотворительных организаций для участия в инициативе, мало были освещены ее результаты в прессе. Люди были мало информированы о мероприятиях в рамках Года благотворительности и не знали, как они могут в них участвовать.

Директор фонда «ФОКУС-МЕДИА» Евгения Алексеева отметила: «В подобные инициативы нужно как можно больше вовлекать благотворительных организаций, бизнес, разработать стратегию по реальной помощи этим организациям в привлечении ресурсов, технической поддержке». Нина Юрлова, директор БОО «Омэт» из Уфы признала: «Мы как организация инвалидов не почувствовали 2006 год как «Год Благотворительности». В нашем городе многие даже не знали об этом».

Если обратиться к интернет-ресурсу, стоит отметить, что сайту «Год благотворительности» недостает некоторой системности. Информация об организациях, которые размещены на сайте в различных рубриках, скудна, и, судя по нулевому показателю счетчика посетителей страничек, не очень эффективна. Очень мало информации по благотворительным проектам, проходящим в России, причем многие из них уже закончились еще в 2005 году. Достаточно сложная навигация на сайте.

Впрочем, надо признать, что в целом с обозначенными целями и задачами организаторы справились. Им удалось придать частной инициативе национальный размах, привлечь внимание к одной из самых актуальных общественных проблем. Хочется надеяться, что идеи «Года благотворительности» будут активно продвигаться и в будущем, основываясь на вдумчивом анализе прошедшего года и с учетом мнений и потребностей общества в этой гуманной деятельности.

Вернисаж

«Снежки»

Марков Михаил Александрович, Московская область, Шатура.

На снимке пойман достаточно редкий момент, когда обильный иней выпадает раньше снега. Река замерзла и на гладком черном льду смогли вырасти огромные пушистые снежинки. Снимок сделан в Шатурском районе Подмосковья, на реке Поля, в окрестностях деревни Лемешино, декабрь 2001 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 34

РОЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКИХ АЛЬЯНСОВ В РАЗВИТИИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Александр Большаков,
аспирант Финансовой академии при Правительстве РФ

В последнее время компании чувствуют необходимость принимать участие в реализации разного рода социальных проектов и стремятся всячески продемонстрировать свою ответственность перед обществом. Во многом, такой интерес к общественно значимым мероприятиям вызван заинтересованностью компаний в поддержке со стороны структур гражданского общества. А с другой стороны, институты гражданского общества заинтересованы в дополнительной финансовой подпитке. Так или иначе, помимо основной деятельности, фирмы в числе стратегических целей, как правило, намечают реализацию той или иной социальной программы. Для выполнения этой задачи и создаются социальные альянсы (social alliances).

Социальные альянсы – это стратегические альянсы между бизнес-структурами и общественными организациями, которые задействуют финансовый, человеческий и социальный капитал партнеров для реализации социально значимых проектов.

Феномен распространения социальных альянсов связан с объективными общемировыми тенденциями. В современном мире спрос на социальные услуги со стороны граждан растет экспоненциальными темпами, в результате чего некоммерческий сектор, предоставляющий такие услуги, находится под серьезным давлением и испытывает недостаток финансовых ресурсов. При этом государственные структуры не в силах финансировать социальную сферу в полном объеме. В этом смысле показателен пример США. В проекте бюджета, предложенном Дж. Бушем на 2006 год, предлагается значительно урезать ассигнования 68 федеральных социальных программ, в том числе связанных с предоставлением образовательных грантов и созданием центров экстренной помощи больным детям[1].

Благодаря распространению корпоративных благотворительных альянсов, создаются условия для решения социальных задач рыночными методами

В связи с этим, бизнес-сектор, позиции которого благодаря глобализации беспрецедентно сильны, воспринимается гражданским обществом как единственный источник ресурсов для удовлетворения быстро растущего спроса на социальные услуги. Именно поэтому социальное давление на частный сектор усилилось, в результате чего компании были вынуждены взять на себя существенную долю ответственности за благосостояние базовых общественных институтов и обеспечение экологической безопасности.

Социальные альянсы существенно отличаются от традиционных стратегический альянсов – и по целям, и по мотивации вовлеченных партнеров.

Основная проблема, связанная с функционированием социального альянса, – отсутствие опыта совместной деятельности, сотрудничества с организацией, относящейся к другому сектору экономики: у партнеров разные подходы к решению стоящих перед ними задач.

Таким образом, с одной стороны, возникает необходимость взаимной адаптации партнеров, а с другой – их взаимного обучения: у некоммерческой организации появляется возможность перенять некоторые навыки ведения бизнеса у коммерческой, которая, в свою очередь, может себе на благо использовать приемы мотивирования людей, к которым в своей работе прибегают некоммерческие организации и фонды[2]. Кроме того, структуры некоммерческого сектора в силу специфики своей деятельности, вынуждены постоянно заниматься поиском спонсорских средств, благодаря чему со временем нарабатывают бесценный опыт эффективного распределения полученных дотаций, который может

[1] Peter Baker and Christopher Le, "Previously Untargeted Programs at Risk" // Washington Post, February 12, 2005.

[2] Minette E. Drumwright, Peggy H. Cunningham, and Ida E. Berger "Social Alliances: Company/Nonprofit Collaboration", 2000 // Marketing Science Institute http://www.msi.org/msi/publication_summary.cfm?publication=3

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 35

пригодиться в процессе функционирования альянса – как при выработке стратегии, так и в ходе распределения ролей в процессе оперативного управления.

В любом случае, благодаря распространению корпоративных благотворительных альянсов (corporate philanthropic alliances)[3], создаются условия для решения социальных задач рыночными методами.

Было бы ошибкой считать, что от организации социальных альянсов выигрывают исключительно общественные организации. Действия компаний, вовлеченных в альянс с некоммерческими объединениями, отнюдь не альтруистичны. Участие в социальных альянсах дает им стратегическое преимущество, не поддающееся денежной оценке[4].

Участие в социальных альянсах дает компаниям стратегическое преимущество, не поддающееся денежной оценке

Несомненно, успешность таких альянсов является косвенной рекламой для участвующих в них фирм, ведь важно не только создавать качественный продукт, но и готовить почву для его реализации, причем делать это таким образом, чтобы у потребителей создавалось впечатление, будто, покупая данный товар, они вносят посильный вклад в процветание общества, являясь клиентами социально ответственной корпорации. Участие в социальном альянсе может оказаться полезнее для имиджа компании, чем прямая реклама ее продукции.

Зачастую социальные альянсы возникают на базе уже существующих связей между общественной организацией и частным предприятием. С течением времени отношения между партнерами претерпевают ряд качественных трансформаций, постепенно эволюционируя от традиционных филантропических схем взаимодействия до создания полноценной организационной структуры.

Профессор Гарвардской школы бизнеса Джеймс Остин в качестве иллюстрации своего тезиса о чрезвычайной гибкости социального стратегического альянса как формы сотрудничества приводит пример взаимодействия обувной компании Timberland и общественной молодежной организации City Year[5]. В течение пятнадцати лет отношения между ними эволюционировали. Все началось с ежегодных пожертвований в виде бесплатно выпускаемой униформы. Затем была запущена программа стажировок молодежи в компании. И наконец, было принято решение учредить постоянно действующий совет попечителей, цель которого – организовать всестороннюю поддержку деятельности City Year со стороны Timberland.

Интересно будет проанализировать механизм функционирования другого социального альянса, заключенного между Фондом поддержки молодых австралийцев (Foundation for Young Australians) и компанией Body shop. Компания вложила около одного миллиона австралийских долларов в программу по созданию обособленного текстильного производства, где молодые люди имели возможность проходить практику и, при желании, работать на постоянной основе. Вступив в социальный альянс, Body shop подтвердила свое реноме социально ответственной корпорации[6].

Активно участвуя в реализации социальных программ, компания тем самым посылает сигнал потенциальным партнерам о том, что с ней можно иметь дело.

В этом отношении особенно высоко ценится вовлеченность компаний в проекты по охране окружающей среды. Речь идет об экологических альянсах – союзах корпораций и организаций «зеленых» (green alliances).

Экологические партнерства (environmental partnerships) как специфическая форма сотрудничества появились совсем недавно. Еще в начале 1990-х годов такие альянсы были мало распространены. Более того, считалось, что отношения между бизнесом и «зелеными» могут быть только враждебными. Одно из самых известных экологический партнерств – альянс между компанией McDonald's и Фондом защиты природы (Environmental Defense Fund). Адекватно восприняв критику со стороны экологов, компания заменила в своих ресторанах пакеты из пенополистирола, использовавшиеся для упаковки, на бумажные. В ответ Фонд защиты природы предпринял ряд дружественных шагов и в

[3] По мнению большинства ученых, "корпоративный благотворительный альянс" (corporate philanthropic alliance) и "социальный альянс" (social alliance) – понятия равнозначные.

[4] Emanuela Todeva, David Knoke "Strategic Alliances and Corporate Social Capital", 2001 // Department of Sociology at the University of Minnesota, http://www.soc.umn.edu/~knoke/pages/Todeva&Knoke.pdf

[5] James E. Austin and Jaan Elias, "Timberland and Community Involvement," Harvard Business School Publishing, 1996.

[6] Richard Steckel and Jack Boyson "Creating Social Enterprises Through Strategic Alliances" // International Youth Foundation, 2003, http://www.iyfnet.org/uploads/ACF20B.pdf

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 36

том числе сделал официальное заявление, в котором одобрил действия McDonald's, что, несомненно, укрепило позиции компании[7].

Довольно трудно назвать единичную акцию, пусть и столь масштабную, альянсом, тем не менее учёные из Австралийского национального университета используют именно этот термин, видимо, подчеркивая таким образом значимость самого факта сотрудничества между бизнесом и экологическими фондами.

Есть и другие примеры. Так, благодаря установлению партнерских отношений между Mitsubishi и организацией по защите тропических лесов Rain Forest Action Network, автомобильной компании удалось добиться снятия бойкота на продажу ее продукции в обмен на участие в программе по сокращению выбросов углекислого газа в атмосферу.

Разбор следующей ситуации поможет понять, почему альянсы выгодны компаниям. Предыстория такова. Рисовую промышленность Калифорнии часто обвиняли в экологическом злодействе за то, что ее предприятия поглощали чудовищные объемы воды, сжигали тысячи тонн соломы, что сильно загрязняло атмосферу, и использовали пестициды. Помимо всех прочих последствий, это нарушило естественные условия существования региональной популяции птиц. Зафиксировав это, экологические организации ринулись в бой. Тем временем, рисовые магнаты оказались на удивление прогрессивны (это было в начале 1990-х гг.), они вступили в переговоры и выяснилось, что и промышленники, и экологи имеют общие цели: экономия водных ресурсов, поддержание приемлемого качества почвы, воды и воздуха, сохранение дикой природы. В результате переговоров возник альянс Ricelands Habitat Partnership (RHP) между Ассоциацией производителей риса Калифорнии (The California Rice Industry Association), Калифорнийской ассоциацией защиты диких птиц (The California Waterfowl Association) и еще двумя благотворительными фондами (The Nature Conservancy, Ducks Unlimited)[8].

Активно участвуя в реализации социальных программ, компания посылает сигнал потенциальным партнерам о том, что с ней можно иметь дело

Анализ примеров побуждает вычленить факторы успешности социального альянса, выявить, от чего зависит эффективность данной формы сотрудничества. К числу факторов успешности социального альянса относятся:

1. Межфирменное доверие.
2. Эффективная система обмена знаниями между партнерами.
3. Посредничество государства.

Основное содержание работы менеджеров альянса – непрекращающийся процесс согласования действий между партнерами, и чем ниже уровень доверия, тем больше времени будет уходить на переговоры, порой бесплодные.

Как отмечает американский социолог Фрэнсис Фукуяма, «в любом экономически успешном обществе жизнеспособность хозяйственных объединений зависит от их уровня внутреннего доверия»[9].

Формализовать, унифицировать процедуру измерения уровня доверия между партнерами (тем более до заключения альянса) невозможно. Здесь многое решают неформальные связи. Пожалуй, единственный фактор, играющий важную роль в возникновении атмосферы доверия и, вместе с тем, поддающийся анализу, – схожесть корпоративных культур компаний, которая может проявляться в совпадении концепций бизнеса (миссий), а также в соблюдении обеими сторонами декларативных норм, зафиксированных в Кодексе корпоративного поведения. Перспективность применения данного критерия может показаться довольно сомнительной, но в случае с благотворительными фондами это, как видно из примеров, вполне реализуемо.

От степени доверия зависит главное – интенсивность обмена знаниями (межфирменного обучения) между партнерами по альянсу. Дело в том, что в альянсе тоже действует эффект синергии. Как известно, при слиянии или поглощении синергетический эффект достигается за счет удачной комбинации активов, оказавшихся в полном распоряжении вновь созданной в результате слияния компании или, если это поглощение, компании-поглотителя. В альянсе, объединяющем независимые компании, сила проявления этого эф-

[7] Neil Gunningham "Green Alliances: Conflict or Cooperation in Environmental Policy", 2001 // Australian Centre for Environmental Law, Australian National University http://eprints.anu.edu.au/

[8] Neil Gunningham "Green Alliances: Conflict or Cooperation in Environmental Policy", 2001 // Australian Centre for Environmental Law, Australian National University http://eprints.anu.edu.au/

[9] Ф. Фукуяма "Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию" – М: ООО "Издательство АСТ": ЗАО НПП "Ермак", 2004, с. 24.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 37

фекта целиком и полностью зависит от того, как организован обмен знаниями между партнерами, от степени открытости этого абсолютно добровольного процесса.

Знания, являющиеся предметом обмена в альянсе, подразделяются на «открытые», «явные» (explicit) и «скрытые», «неявные» (tacit). Автор концепции «неявного знания» — английский философ Майкл Полани, известный, помимо всего прочего, благодаря тому, что ввел в оборот понятие «научное сообщество». Суть идей Полани заключается в отрицании возможности исчерпывающей систематизации знаний, полной формализации процесса обучения. «Открытые» знания, которые могут быть переданы без труда, – это, прежде всего, разного рода техническая информация: схемы, расчеты, чертежи.

«Неявное» знание не может быть выражено посредством формул, словесных описаний или инструкций, его можно передать лишь через личный контакт. Это, к примеру, уникальный опыт антикризисных менеджеров или близкая к интуитивной способность биржевых аналитиков прогнозировать тенденции развития рынка. В случае с социальными стратегическими альянсами, речь идет об элементах социального капитала, социальных технологиях.

Что касается последнего фактора – государственной поддержки, то госструктуры, если и участвуют в альянсе, то исключительно в роли равноправного партнера, никак не доминируя и не довлея. Для обозначения ситуации, когда к проекту подключается государство, используют термин «межсекторное социальное партнерство». Так, например, в альянсе компании Body shop и Фонда поддержки молодых австралийцев, о котором уже шла речь выше, позитивную роль сыграло правительство в лице Австралийского департамента по делам молодежи (Australian Department of Education, Training, and Youth Affairs), поддержавшего проект.

Распространение социальных альянсов придаст импульс процессу формирования цивилизованного механизма финансирования объектов социальной инфраструктуры

Так или иначе, через социальные альянсы осуществляется финансовая, интеллектуальная и информационная подпитка институтов гражданского общества. При этом бизнес-структура, участвующая в альянсе, не покупает себе «карманные» общественные организации, а, приспосабливаясь к установленными этими сообществами правилам игры, инвестирует в общественно значимые проекты, зарабатывая себе реноме социально ответственной компании.

В дореволюционной России в некоторых дворянских семьях идеалы социальной ответственности культивировались веками. Об этом, в частности, пишет в своей автобиографической книге «Минувшее» князь Сергей Евгеньевич Трубецкой (сын выдающегося российского религиозного философа Евгения Николаевича Трубецкого): «Нигде в Западной Европе я не видел более глубокого чувства социальной ответственности, чем то, которым были проникнуты у нас очень многие представители старого поместного дворянства. Даже совсем небогатые помещики считали своим совершенно естественным долгом – на свой счет строить церкви, народные школы и больницы»[10].

В России современной в условиях фактического отсутствия института благотворительности именно распространение социальных альянсов может придать импульс процессу формирования цивилизованного механизма финансирования объектов социальной инфраструктуры и культурно значимых мероприятий, что в свою очередь косвенным образом повлияет и на энтузиазм отдельных филантропов. Фигура благотворителя вновь станет уважаемой и значимой.

Вернисаж

«Мир в твоих руках»
Авдеева Дарья Юрьевна, г. Санкт-Петербург.

Если бы не эти замечательные руки, то этот замечательный еж оказался бы под колесами автомобиля. В знак благодарности за спасенную жизнь, еж был частым гостем на даче, где жили летом эти замечательные руки. Снимок сделан в Ленинградской обл., июль 2002 г.

[10] Трубецкой С.Е. "Минувшее". – М.: ДЭМ, 1991, с. 36.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:03 Page 38

Наталья Каминарская: «БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ ПОРА НАЧАТЬ ОБЪЯСНЯТЬ СЕБЯ ЛЮДЯМ»

Корреспондент «Инфоблаго.Ru» беседует с Натальей Каминарской, исполнительным секретарем Форума Доноров.

– В последнее время модно говорить о том, как активно в стране развивается благотворительность. Так ли это на самом деле? Неужели в России уже созданы все основные элементы цивилизованной благотворительной инфраструктуры?

– Если считать нормой ситуацию, когда на огромную страну есть один закон, несколько частных жертвователей, работает десятка полтора фондов и столько же корпоративных филантропов — я, конечно, утрирую, но не слишком далеко ухожу от истины — то вроде бы налицо полный элементный ряд. Но я бы не рискнула сказать, что этого достаточно. Потому что содержание и, главное, качество этого ряда спорное.

Сегодня нет главного условия для массового развития благотворительной сферы — нормального сознания людей. Благотворительность еще не стала для обычного российского человека нормой, привычкой, обязательной составляющей повседневной жизни. За годы советской власти благотворительное чувство в людях было вытравлено, загнано в глубины подсознания. И, несмотря на богатые благотворительные традиции дореволюционной России, возрождаются они сегодня с громадным трудом и совсем не с той скоростью, с которой в стране возрождались, например, рыночная экономика или независимая пресса. Поэтому с точки зрения цивилизованного мира мы по-прежнему выглядим в глазах американцев или западноевропейцев достаточно диковатой страной. Нам отчаянно продолжает не хватать среднего по цивилизованным меркам уровня человеческого сознания и морали.

– Тем не менее, недавно зампред Комитета Госдумы по законодательству Владимир Груздев объявил, что объемы благотворительной помощи в стране увеличатся в этом году по сравнению с предыдущим примерно вдвое. За счет чего же растут цифры?

– А я не уверена, что цифры так сильно растут. Подобные оценки основаны скорее на ощущениях, чем на фактах. Дело в том, что корректной статистики по благотворительности очень и очень мало. Во многом поэтому мы, Форум Доноров, вместе с «Ведомостями» и журналом SmartMoney инициировали новый проект — ежегодную награду «Крупнейший корпоративный донор». Его проведение позволит корректно оценить самый емкий благотворительный сектор российской филантропии. Благодаря этому проекту сообщество благотворителей и общество в целом смогут увидеть, сколько и на что именно корпорации тратят на благотворительность, понять динамику движения.

– Итак, количественный рост не очевиден. А как насчет качественного?

– Качественные перемены разительны. В общественном сознании возникают, легализуются, становятся прозрачными и начинают обсуждаться широко (а не как раньше — исключительно внутри сообщества) многочисленные контракты, проекты и начинания, связанные с благотворительностью.

Тому очень много ярких примеров. Проект «Год Благотворительности» — из ряда важнейших. Возможность вместе с «Ведомостями» и SmartMoney совместно учредить и развивать награду «Крупнейший корпоративный донор» — пример еще ярче. Мы ведь с издательским домом «Индепендент Медиа» начали взаимодействовать много лет назад, и в те времена «Ведомости» вообще отказывались рассматривать благотворительность как значимую сферу жизни и освещать ее деятельность. Иной пример из области медиа: на благотворительную сферу обратило внимание телевидение. С участием Светланы Сорокиной запущен один проект в формате ток-шоу на канале «Домашний» и запускается другой — на ОРТ. Первый рассказывал и обсуждал в студии истории о благотворителях, другой

> **У благотворителей нет привычки и навыков выступать единым фронтом**

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 39

посвящен прямому сбору средств. Еще год назад подобный интерес со стороны телевидения нельзя было даже представить!

И пиарщики обратили внимание на благотворительный сектор — «Форум Доноров» вместе с уральским отделением Российской Ассоциацией по связям с общественностью (РАСО) сформировал программу «круглого стола», посвященного благотворительности, который состоялся в Екатеринбурге перед ежегодным «балом прессы».

Все эти примеры показывают, что происходят качественные изменения в общественном сознании. Лед тронулся. Медленно, не так быстро, как хочется, противоречиво, с постоянными откатами назад, но прогресс виден невооруженным взглядом. Благотворительность в обществе стала заметнее, она вошла в круг обсуждаемых проблем.

— Иначе говоря, начался многосторонний диалог. Насколько равноправны благотворители наряду с остальными его участниками?

— Права-то сходны — возможности разные. Как у слона и моськи из басни Крылова. Крохотное сообщество благотворителей село за «круглый стол» с могущественным государством и огромным обществом, но проблема в том, что мы не знаем, какой наш шаг, наше слово, наша идея или предложение — как и чем они отзовутся.

В общем, о полноценном равноправии пока речи нет и, наверное, не может быть. Зато мы уже говорим на одном языке, и вполне результативно. В процесс включился Совет Федерации, очень активно работает Общественная палата и ее комиссия, 4 ноября де-факто стал «Днем благотворительности», по всей вертикали власти происходят необратимые подвижки в сознании чиновников, которые вслед за первым вице-премьером Дмитрием Медведевым уже без запинки произносят слово «эндаумент», а некоторые даже способны объяснить, что это такое.

— Тем не менее, диалог этот так и не привел пока к появлению лояльного к благотворителям законодательства — наоборот, год начался с вступления в силу нового закона об НКО, сильно осложнившего жизнь многих фондов.

— Это две разных истории. Обсуждение идеи эндаументов прошло на самом высоком уровне, а законодательство по ним в разработке. Спешить не надо. Чем более проработанный и аккуратный продукт мы получим, тем лучше. А вот принятие закона об НКО — результат не диалога, а непрозрачности в принятии государственных решений и следствие недостаточного умения благотворительного сообщества лоббировать свои интересы на «самом верху». Нефтяники, металлурги, банкиры умеют, а мы — пока нет. У благотворителей к тому же нет привычки и навыков выступать единым фронтом. Но даже в их отсутствии закон об НКО не был принят полностью в том виде, в котором был изначально задуман и написан: в закон все-таки были внесены некоторые важные поправки.

— Что мешает благотворителям объединиться и выступить, как вы говорите, «единым фронтом»?

— То, что они слишком разные. Частные российские фонды, ведущие благотворительные программы корпорации, иностранные транснациональные фонды, небольшие группы взаимопомощи и локальные общества поддержки существуют в одной стране, но живут на разных планетах — настолько разнонаправлены и несопоставимы их стратегии и интересы. Их пока консолидировать невозможно — для этого должно пройти немалое время. В США, например, процесс консолидации продолжался с 1934 по примерно 1960-й год, то есть 26 лет. Реальная консолидация началась с образования Центра Фондов в Нью-Йорке, который был изначально создан как информационная площадка. И только когда столица переехала в Вашингтон, когда в Северной Америке изменение законодательства коснулось всех благотворителей без исключения, из Центра Фондов выделился Совет Фондов США, взявший на себя лоббистские функции. А до этого момента в США никакого объединения не происходило — в этом просто не возникало необходимости.

Благотворительность в обществе вошла в круг обсуждаемых проблем

— Как бы вы сформулировали главную на сегодня задачу благотворительного сообщества?

— Связать разнородных благотворителей, их деятельность, не организационно, а сущностно, в сознании общества. Внятно и простыми словами объяснить людям, что работа, которую поразному делают сотни отличающихся друг от друга людей и организаций, — суть благотворительности. Что она разная, но от одного корня. Что для каждого в ней отыщется место. Мы для общества уже существуем. Пора начать объяснять себя людям, выстраивать понимание.

По материалам сайта «Инфоблаго.Ru»

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 40

КОМИССИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ ПОДВЕЛА ИТОГИ ГОДА

В декабре состоялось итоговое заседание Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам развития благотворительности, милосердия и волонтерства. В заседании приняли участие члены комиссии, представители благотворительных и общественных организаций, эксперты. Основными вопросами обсуждения стали итоги работы Комиссии в 2006 г. и план работ на 2007 г.

2006 год – первый год работы Комиссии проходил под знаком Года благотворительности в России. В партнерстве с инициаторами Года были проведены мероприятия, направленные на выявление и анализ потребностей благотворительного сообщества, на продвижение идей благотворительности в стране.

Председатель Комиссии Владимир Потанин поблагодарил экспертов, за хорошую работу, которая позволила эффективно разработать и продвинуть закона об эндаументах.

Владимир Потанин выделил также основные направления деятельности Комиссии на будущий год. Это – формирование благотворительных правовых и экономических условий для развития благотворительности в России, содействие в развитии конструктивного диалога благотворительного сообщества с органами законодательной и исполнительной власти, популяризация благотворительности, как эффективной технологии для решения социальных проблем.

В 2006 г. Комиссия добилась конкретных результатов по совершенствованию законодательства в области благотворительности. Рабочая группа комиссии, куда входили также эксперты НКО, провела мониторинг действующего законодательства в данной сфере и сформировала перечень предложений по внесению изменений в закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», в Налоговый и Гражданский кодексы, направленных на формирование благоприятных организаций в России. Комиссия инициировала процесс по продвижению законопроекта «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». 8 декабря 2006 г. Пакет законопроектов о целевом капитале НКО принят в первом чтении Государственной Думой РФ.

В 2006 г. Комиссия добилась конкретных результатов по совершенствованию законодательства в области благотворительности

В области развития конструктивного диалога благотворительного сообщества с органами исполнительной власти в 2006 году Комиссия инициировала дискуссию о порядке формирования и направлениях деятельности Общественного совета Министерства здравоохранения и социального развития. Были подготовлены рекомендации по формированию и направлениям деятельности Общественного совета, которые были представлены в Министерство вместе со списком кандидатур, рекомендуемых Комиссией в состав Совета из числа руководителей благотворительных организаций и членов Общественной палаты РФ.

В этом году Комиссией были изданы материалы проведения круглых столов с цифрами, фактами и мнениями экспертов о текущей ситуации в данной сфере и проблемах законодательства в области благотворительности. Данные издания были переданы в библиотеки некоммерческих организаций и ведущих ВУЗов страны, направлены в профильные министерства, в Государственную Думу и Совет Федерации.

Комиссия учредила номинацию «Эффективная благотворительность» в рамках Всероссийского конкурса годовых отчетов некоммерческих организаций. Победителем в этом году стала Сортавальская общественная благотворительная организация «Мир детей».

Экспертами было предложено несколько основных направлений деятельности Комиссии в 2007 году.

1. Участие в процессе разработки необходимых документов для применения закона о целевом капитале, а также сотрудничество с МЭРТ в связи с новым законопроектом об НКО, направленным на расширение перечня правомочий НКО и повышение ответственности государственных органов всех уровней за невыполнение ими установленных законом обязанностей по отношению к организациям гражданского общества.

2. Продвижение разработанных поправок в гражданский и Налоговый кодексы РФ (по отмене налога для физических лиц, получающих благотворительную помощь, такие как ин-

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 41

валиды, дети, оставшиеся без попечения родителей и др.)

3. Разработка и продвижение поправок в законопроект «Об официальном бухгалтерском учете», касающихся особенностей благотворительных организаций.

4. Организация взаимодействия с Федеральной регистрационной службой, по раскрытию информации, полученной в ходе сбора отчетов НКО и прояснению позиций ФРС в спорных вопросах об отказе в регистрации благотворительных организаций.

В следующем году планируется проведение исследования, которое должно выявить основные проблемы взаимодействия власти и благотворительных организаций, их взаимные ожидания и претензии.

Одной из проблем восприятия НКО в обществе является их «непрозрачность»

На заседании комиссии было отмечено, что одной из проблем восприятия НКО в обществе является их «непрозрачность». На будущий год Комиссия рассматривает возможность проведения Всероссийского конкурса годовых отчетов некоммерческих организаций в партнерстве с Центром развития некоммерческих организаций и Форумом доноров.

В ходе заседания Комиссии было отмечено, что в результате проведения Года благотворительности, идеи филантропии получили в стране широкий резонанс. И сочла необходимым в 2007 году продолжать тесно сотрудничать с Информационным центром «Год благотворительности» освещать информацию об актуальных проблемах благотворительности и НКО.

РОССИЙСКАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ: НА ПУТИ К ЭФФЕКТИВНОСТИ

Под таким названием прошла IV ежегодная конференция Форума Доноров. Эффективность благотворительности — один из ключевых вопросов, который интересует как участников этого процесса (прежде всего доноров), так и другие заинтересованные стороны (государство и общество в целом). При этом само понятие эффективности в представлении доноров и других заинтересованных сторон значительно различается. Генеральный директор Благотворительного фонда Владимира Потанина Лариса Зелькова в своем выступлении определила три главных аспекта для обсуждения:

- эффективность благотворительности нужна благотворительному сектору для того, чтобы лучше работать, чтобы демонстрировать всему миру качество своего проекта — или чтобы больше нравится власти, чтобы она создавала более качественные условия?
- есть ли единство представлений об эффективности у благотворителей и грантополучателей?
- можно ли сделать рейтинг эффективности, есть ли система критериев, можно посчитать ее в цифрах?

По мнению председателя Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтам гражданского общества и правам человека Эллы Памфиловой, в настоящее время российский благотворительный сектор продолжает заниматься «затыканием дыр», крайне мало комплексных долгосрочных благотворительных программ. Памфилова считает, что главная задача – наладить эффективное взаимодействие между государственными институтами и благотворительным сектором, следует предложить государству современную модель социальной политики, чтобы благотворительный сектор мог взаимодействовать с государственными институтами и добиваться более высокой эффективности.

В настоящее время российский благотворительный сектор продолжает заниматься «затыканием дыр», крайне мало комплексных долгосрочных благотворительных программ

Обсуждая проблему критериев эффективности благотворительной деятельности, Директор департамента региональных проектов компании РУСАЛ Рустам Закиев отметил, что «на данный момент в нашей стране таких критериев не существует, у нас больше вопросов, чем ответов, а найти их необходимо». По его словам, каждая бизнес-структура, занимающаяся благотворительностью, так или иначе пытается измерить эффект для компании от благотворительной деятельности, однако внятных показателей еще нет.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 42

В качестве одного из критериев эффективности благотворительных проектов директор Всемирного фонда дикой природы Игорь Честин предложил оценку социальной значимости. Участниками конференции также обсуждались такие критерии, как: успешность, стабильность и качество благотворительных услуг, прозрачность деятельности грантодателей, осведомленность населения об их деятельности и вовлеченности в общественную деятельность, количество людей, вовлеченных в благотворительную деятельность.

Новые оценки состояния российской благотворительности были представлены в исследовании, проведенном Аналитическим центром Ю. Левады по заказу Форума Доноров. Результаты показали, что в настоящее время в обществе доминируют в целом благожелательные взгляды на благотворительность, однако отношение к благотворительности носит скорее характер общих представлений. И это естественно, поскольку благотворительность в России начала возрождается около 15 лет назад.

Подавляющее большинство опрошенных (81%) считают, что в сегодняшней России благотворительность распространена слабо. Опрос показал, что 32% россиян оказывали благотворительную помощь в тех или иных видах. Чаще всего это была материальная помощь деньгами или вещами людям, попавшим в бедственное положение (18% опрошенных).

В обществе доминируют в целом благожелательные взгляды на благотворительность, однако отношение к благотворительности носит скорее характер общих представлений

Говоря о том, какие формы благотворительности являются наиболее эффективными, 2/3 опрошенных называли адресную помощь «из рук в руки». Другие формы благотворительности считали эффективными не более 13–15% респондентов. Число респондентов, в целом положительно относящихся к деятельности благотворительных организаций, составило 41%. Благотворительность воспринимается обществом исключительно как финансовая поддержка, адресно переданная нуждающимся. Поэтому принимать участие в благотворительности большинство опрошенных не считают возможным в силу своего материального положения. Только небольшое число респондентов (12%) отметили волонтерство как эффективную форму участия в благотворительной деятельности. Большинство граждан получают информацию о благотворительности из телепередач (67% по России и 77% по Москве), на радио ориентируются 22% россиян и 23% москвичей, к мнению знакомых прислушиваются 20% и 25% респондентов соответственно. 30% респондентов сообщили, что их вообще не интересуют сведения о благотворительной деятельности и благотворительных организациях. На вопрос, может ли деятельность благотворительных организаций существенно улучшить положение с защитой прав граждан, однозначного ответа нет: 39% ответов в пользу этого утверждения, а 49% — против при 12% воздержавшихся.

В рамках Форума состоялось подведение итогов Конкурса годовых отчетов.

Источник: ИНФОБЛАГО.RU

УСПЕХ КОРПОРАТИВНОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ — ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ГРАЖДАНСКИМ ОБЩЕСТВОМ

В начале декабря 2006 г. состоялся круглый стол «Благотворительность: мифы и реальность» организованный Клубом корпоративных филантропов, журналом «Бизнес и общество» в партнерстве с Институтом социальной и гендерной политики при поддержке Канадского фонда «Гражданское общество».

Целью мероприятия стало обсуждение возможностей взаимодействия бизнеса и власти в области благотворительности, поиск эффективных механизмов привлечения компаний к решению социальных проблем, а также путей повышения доверия государственных структур к коммерческим организациям, для которых приоритетным направлением в сфере социальной ответственности являются благотворительные проекты.

На встрече главный редактор журнала «Бизнес и общество» Татьяна Бачинская сделала презентацию результатов экспертного опроса журнала по благотворительности и ее месте в политике корпоративной социальной ответственности. Участники

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 43

встречи также познакомились с исследованиями по вовлеченности компаний в социальную политику в трех регионах — Москве, Нижегородской и Пермской областях. Среди исследованных регионов лидирующее положение заняли компании Пермской области.

Научный руководитель проекта Института социальной и гендерной политики Олег Оберемко представил результаты исследования «Анализ перспектив развития благотворительности в городах Подмосковья». По итогам исследования вышла брошюра.

По результатам исследования были сделаны следующие выводы: само понятие «благотворительность» в разговорном обиходе не обрело до сих пор однозначного толкования; отсутствуют стимулы благотворительной деятельности, которые многие представители бизнеса связывают с налоговыми льготами; ни федеральное, ни региональное законодательство не стимулирует благотворительную деятельность; постепенно сформировалось два режима благотворительности: частная и корпоративная; бизнес готов поддержать идеи благотворительности, при условии, что это не превратится в очередные «поборы».

Старший специалист по социальным проектам ОАО «Вымпелком» Евгения Чистова рассказала, о приоритетах социальной политики компании. В результате проведенного Вымпелкомом исследования, компания сфокусировала внимание на программах помощи детским домам, поддержки образования и науки. Был разработан специальные тариф для людей с ограниченными слуховыми возможностями. Выступление Евгении Чистовой вызвало неоднозначную реакцию среди участников встречи, были высказаны пожелания встраивать в социальные проекты компании стратегию взаимодействия с гражданским обществом, что повысит эффективность корпоративной политики в этой сфере.

Специалист по связям с общественностью компании «Филип Моррис» Элина Крикова показала другой подход к построению социальной политики с учетом западного опыта и постоянного измерения результативности проектов. Так, программа адресной поддержки детских домов денежными средствами и вещами в 2003 году была переориентирована на помощь детям в получении профессиональных навыков с выдачей сертификата государственного образца и подготовкой детей к самостоятельной жизни.

О преимуществах партнерства бизнеса и НКО рассказала менеджер по развитию и консультированию CAF России Юлия Ходорова. Она отметила такие важные составляющие этого процесса, как долгосрочные инвестиции, участие бизнеса в развитии гражданского общества, использование современных механизмов развития территорий присутствия – конкурсы грантов, целевые программы, фонды местных сообществ.

В дискуссии приняли участие Евгения Израелян (Канадский фонд «Гражданское общество»), Наталья Бердникова (Институт социальной и гендерной политики), Татьяна Жданова (Фонд МакАртуров), Александр Горелик (ИЦ ООН), Михаил Таратута (тележурналист), Лия Сидлина (БАТ Россия), Алексей Костин (КСО-Русский центр), Анна Вингурт (Агентство деловых коммуникаций «Имя»), Екатерина Левшина (Independent media) и многие др.

Итогом встречи стали рекомендации НКО: улучшать бизнес-навыки, повышать эффективность управления, стремиться к развитию, инновациям, внедрению новых технологий работы, объективно оценивать запросы и потребности бизнеса, выстраивать диалог, говорить на бизнес-языке – языке ресурсов и результатов, мыслить стратегически, ставить долгосрочные цели, добиваться ощутимых результатов, соответствующих вложенным средствам, представлять свои успехи и анализировать неудачи.

А компаниям была дана рекомендация более тесно сотрудничать с НКО, которые помогут не только создать доверительные отношения с обществом, но и обладают высокими знаниями социальных проблем и владеют лучшими технологиями решения социальных вопросов, что поможет бизнесу сделать свою социальную политику успешной и эффективной.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 44

КАК СДЕЛАТЬ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ КОМПАНИЙ

Об этом шла речь на круглом столе «Корпоративная экологическая ответственность: европейский и российский опыт» организованный Клубом корпоративных филантропов, журналом «Бизнес и общество» при поддержке Российского Регионального Экологического центра (РРЭЦ), который состоялся 12 декабря 2006 г.

Целью мероприятия стало обсуждение возможностей взаимодействия бизнеса, власти и НКО в области экологии, а также назревшая необходимость рассмотреть функциональность государственной экологической экспертизы как важного инструмента защиты окружающей среды.

По мнению независимых экспертов, представителей крупных компаний и НКО для эффективной экологической политики необходимо размещать отчетные документы по экологическим издержкам компаний на сайтах организаций, составлять экологические отчеты. Было предложено учредить государственную премию в области социально-экологической ответственности компаний. Также была отмечена необходимость консолидации трех секторов в этом процессе: коммерческого, государственного (в лице Росприродонадзора) и гражданского общества (в лице коалиции ведущих НКО). Полная версия экспертного опроса будет размещена на сайте журнала www.b-soc.ru.

Советник Департамента природопользования Москвы Александр Раппопорт сообщил о важности развития информационной поддержки проектов Департамента, таких как озеленение города, рекультивация почв (биоочистка), инвентаризация зеленых насаждений в городе и призвал бизнес поддерживать проекты по благоустройству столицы.

Михаил Козельцев, исполнительный директор РРЭЦ, затронул проблему государственной экологической экспертизы, которая в настоящее время значительно отстает от стран Запада, и чаще всего носит номинальный характер. Как яркий показатель данного процесса был приведен в пример скандал с нефтепроектом «Сахалин-2», где четко обозначились позиции компаний по отношению к заключению государственной комиссии. Михаил Козельцев обратил внимание на особую роль экологической экспертизы при применении превентивных методов в сфере охраны окружающей среды, что уже активно делают европейские страны и к чему нам необходимо стремиться. Также сильно отличается от европейской процедура оценки воздействия на окружающую среду. В России она носит узкоотраслевой характер и не учитывает интересы общественности. Для повышения эффективности государственной экспертизы и снижения вредного воздействия на окружающую среду необходимо, по мнению Михаила Козельцева, разработать и принять ряд документов и актов.

Директор агентства НЭРА Александр Мартынов сообщил, что по итогам исследований воздействия на окружающую среду и составленных на их основании рейтингов экологических издержек предприятий, прозрачность компаний по данным показателям с 0% в 2001 г. выросла до 60% в 2006 г. На основании раскрываемости показателей экологических отчетов, часть предприятий были помещены на «белые страницы» (их открытость – свыше 50%), и «серые страницы» (практически недоступна информация по природным затратам компаний). Данный фактор психологически подействовал на бизнесменов, и они стали стремиться попасть на «белые страницы». По мнению Александра Мартынова, максимальной прозрачностью отличаются компаний с региональным менеджментом, чем с международным.

Примеры компании «СУАЛ» в сфере охраны окружающей

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 45

среды на территории присутствия предприятий холдинга привела менеджер проектов Фонда «Устойчивое развитие» Елена Миланова. Фонд уже в течение двух лет активно сотрудничает с алюминиевым холдингом и реализует его экологическую и социальную программы. Елена Миланова рассказала о таких проектах корпорации как «Предотвращение загрязнения окружающей среды через рециклинг твердых бытовых и промышленных отходов», «Реконструкция отстойников», «Золотой ключик», которые были проведены в городах Шелехове, Каменске-Уральском и поселке Надвоицы. Проекты проводились некоммерческими и государственными организациями, выигравшими конкурс грантов по экологии, объявленный компанией. Проекты реализовывались в тесном сотрудничестве с местными властями.

Об основных принципах работы в сфере экологии компании «Кока-Кола» рассказала специалист экологических проектов Мария Ландеховская. На сегодняшний день все 11 заводов в России имеют сертификаты системы экологического менеджмента по международному стандарту ISO14001. Другим не менее важным шагом является внедрение системы экологического менеджмента на двух предприятиях Мултон, недавно вошедших в структуру компании. Мария Ландеховская остановилась на проблемах использования вторичного сырья. Так, во всем мире компания «Кока-Кола» уделяет большое внимание вторичной переработке упаковки. В России на сегодняшний день применение вторичного сырья для изготовления тары под пищевые продукты не допускается, что по мнению экспертов является препятствием для развития рынка использования вторичного материала.

Об экологической политики Alcoa рассказала менеджер по устойчивому развитию компании Галина Григорьева. Она сообщила о разработанной стратегии устойчивого развития компании в этой сфере до 2020 г., принятой в 2000 г. Программа ставит масштабные задачи по достижению экологической безопасности производства и эффективного использования ресурсов с минимальным риском для будущих поколений. Так к 2010 г. компания планирует сократить количество твердых отходов на 75% по сравнению с 2000 г., а к 2020 г. довести уровень содержания переработанного металла в продукции компании «Alcoa» до 50%.

По мнению председателя российского общества защиты животных «Фауна», советника Государственной думы Ильи Блувштейна в России отсутствует внятная политика государственного регулирования в сфере экологии. Эту точку зрения поддержал Алексей Зрянин, заместитель генерального директора Центра Аварийно-спасательных и экологических операций. Чтобы двигаться в правильном направлении к повышению ответственности бизнеса в экологической сфере, необходимо на государственном уровне развивать институт экологической экспертизы, в частности регламент ее проведения, а также готовить квалифицированных специалистов в данной области.

В дискуссии принимали участи Вячеслав Паньков (Гильдия экологов), Елена Петрушина (Союз химиков), Всеволод Антонов (РЭП «Зеленые»), Олег Окутин (Мобильные диеты), Елена Вардомская (Информационно-аналитическое управление Московской думы), Елена Цветкова (Центр «Заповедники») и др.

Участники встречи пришли к заключению, что необходимо развивать экологическую политику компаний и делать показатели этих издержек более прозрачными, консолидировано работать в данной сфере с федеральными и местными органами власти, заботиться о создании долгосрочных экологических программ и привлекать для этих целей некоммерческие организации.

Вернисаж

«Утренняя слеза»
Березин Михаил Вячеславович, Москва.

Всмотритесь в тундровые глаза / В них стынет неба синева. / С ресниц не падает слеза / Мгновенье лишь дрожит она. Снимок сделан на полуострове Таймыр, июль 2002 г.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 46

ВАШ ПАРТНЕР В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

- **Р**асширение доступа к использованию европейских экологических стандартов в бизнесе
- **Р**абота с населением и разрешение конфликтов в добывающем и строительном секторах
- **Э**кспертное консультирование и помощь в подготовке Проектов совместного осуществления в рамках Киотского протокола
- **Ц**елевое финансирование проектов и управление грантовыми программами

Российский региональный экологический центр
Тел./факс (495) 737-64-48
info@rusrec.ru
www.rusrec.ru

Анонсы мероприятий

В феврале Клуб корпоративных филантропов планирует проведение круглого стола **«Интернет и Интранет как эффективные инструменты продвижения КСО»**. Участники узнают, какие существуют всемирные и российские инициативы и сайты по продвижению КСО, как эффективнее презентовать на корпоративных сайтах проекты по КСО и устойчивому развитию, какие существуют новые тенденции по участию сотрудников компании в благотворительности, какую роль играют страницы по социальной активности при составлении рейтинга по КСО, информационная поддержка корпоративной социальной политики и др. Также будут приведены кейсы компаний, наиболее эффективных в этой сфере деятельности.

В марте Клуб корпоративных филантропов, НП «КСО-Русский центр» и компания «Ново Нордиск» проведут бизнес-семинар **«КСО и устойчивое развитие: датская модель»**.

Темы, которые будут предложены для обсуждения:

1. Преимущества КСО; влияние КСО на капитализацию компании.

2. Понятие корпоративной концепции КСО и устойчивого развития (на примере компании Ново Нордиск).

3. КСО в системе корпоративного управления компанией. Уровни принятия решений и полномочий по КСО в компании (собственники, совет директоров, менеджеры).

4. Модель stakeholders. Принципы взаимодействия с различными группами стейкхолдеров.

5. Примеры социальных проектов в рамках партнерства (с государственным сектором, НГО).

6. Нефинансовая отчетность (оценка и «обратная связь»);

7. Особенности КСО в странах Западной Европы.

В апреле пройдет встреча Клуб корпоративных филантропов **«Измеряем эффективность корпоративной социальной ответственности: методики и практика»**.

В программе: измерение эффективности средств, вложенных в проекты благотворительности и социального партнерства, измерение и соотнесение эффективности с планируемым результатом, улучшением социального климата в регионе деятельности компании (производства, продаж и т.д.), улучшением коммуникаций компании с заинтересованными аудиториями, в том числе с различными группами потребителей и членами их семей, органами власти и т.д., улучшением имиджа компании в глазах общественности и как следствие — капитализации ее стоимости, методики, используемые ведущими российскими и зарубежными компаниями при планировании, проведении и измерении эффективности программ социального партнерства.

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 47

Бизнес & общество
BUSINESS & SOCIETY
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Пожалуйста, заполните заявку печатными буквами:

Название компании

Месяц начала подписки

Ф.И.О.

Должность

Юридический адрес компании

Банковские реквизиты

Адрес доставки журнала

Почтовый индекс

Телефон

Факс

Контактное лицо

Координаты контактного лица

Дата

Подпись

Совместный путь к успеху

Статус подписчика	Кол-во №№	Стоимость (руб.)	✓
Коммерческая организация	1	870-00	
	3	2610-00	
	6	5220-00	
Некоммерческая организация	1	450-00	
	3	1350-00	
	6	2700-00	
Физическое лицо	1	300-00	
	3	900-00	
	6	1800-00	
Благотворительная подписка	1	2000-00	
	3	6000-00	
	6	12000-00	

Цены указаны без учета НДС – 10%
Периодичность выхода журнала - 1 раз в 2 месяца

Ваши пожелания и рекомендации:

Заполненную заявку вышлете в редакцию:

по факсу: +7 499 972 1806;
по электронной почте: bioclub@bk.ru
magazine@friendnet.ru

Координаты для получения дополнительной информации:

+7 499 973 1528;
+7 926 111 7833

bio_37_008.qxd 22.01.2007 13:04 Page 48

Page 3. MAIN THEME

The theme of our new issue — «Corporate Environmental Responsibility: Current Situation and Perspectives». Experts of our magazine describe the main elements of ecological obligations of the companies and the regulations for their environmental reporting. They also express their understanding of the last minute changing of the East Siberian oil pipeline's route and present some cases of successful corporate environmental programs.

The theme of this issue is also covered by director of the NGO «CSR–Russian Centre» Alexey Kostin in his article «Corporate Sustainability and Environmental Reporting in the Russian Federation». The survey of environmental legislation and ecological policy in Europe and in Russia is given in the interview of the WWF's director for environmental policy Eugene Shvartz.

Page 32. OPINION

The article «Lessons of the Year of Philanthropy» sums up the results of this national initiative. Its initiators managed to extend it to All-Russian scope and to catch attention of the broad public to this most actual direction of modern social activities.

Page 34. RESEARCH

This heading includes the article of the Financial Academy's PhD student Alexander Bolshakov about the role of strategic alliances in CSR development, which provide necessary environment for solving social problems on the basis of market principles.

Page 38. MEDIA ABOUT SOCIAL RESPONSIBILITY

In accordance with our tradition we publicate the most important materials from other mass media about social responsibility. One of them illustrates the results of the first rating in the Russian Federation of the level of social responsibility of Russian companies in accordance with methodology of the AccountAbility International Institute worked out by the DK International Project Bureau. This rating also illustrates the level of Russian companies' top management awareness about the importance of the social and environmental constituents in their companies' activities.

The heading is continued by the interview with Natalja Kaminarskaya, executive secretary of the Donors' Forum named as «It Is Time for Philanthropy to Begin to Explain Itself to People».

Page 40. SEMINARS, CONFERENCES, BOOK

Here you can find information about recently held CSR expert and civil activities: round table discussions on philanthropy and environmental responsibility; to get to know about the results of the work of the Public Chamber's commission on philanthropy questions, etc.

ЭТОТ НОМЕР ЖУРНАЛА ПОЛУЧАТ:

Правительственные учреждения:

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ РФ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА (ПРЕДСЕДАТЕЛИ И ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ПРОФИЛЬНЫХ КОМИТЕТОВ)

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ:

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РФ

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РФ

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ТОРГОВЛИ РФ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ (ПРЕДСЕДАТЕЛИ И ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ПРОФИЛЬНЫХ КОМИТЕТОВ)

МОСКОВСКАЯ ДУМА

ПОСОЛЬСТВО ВЕЛИКОБРИТАНИИ

ПОСОЛЬСТВО ГЕРМАНИИ

ПОСОЛЬСТВО КАНАДЫ

ПОСОЛЬСТВО КОРОЛЕВСТВА НИДЕРЛАНДОВ

ПОСОЛЬСТВО США

ПОСОЛЬСТВО ФРАНЦИИ

ПОСОЛЬСТВО ЯПОНИИ

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ В РОССИИ

Государственные и общественные организации:

IREX

USAID

АМЕРИКАНСКАЯ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА В МОСКВЕ

АРБ

АССОЦИАЦИЯ МЕНЕДЖЕРОВ

АССОЦИАЦИЯ СПОРТИВНЫХ МЕНЕДЖЕРОВ

БЛАГО ФОНД

ВИКТОРИЯ ФОНД

ВСЕМИРНЫЙ БАНК (МОСКОВСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО)

ДАУНСАЙТ АП ФОНД

ДИМСИ

ДЕЛОВАЯ РОССИЯ

ДИНАСТИЯ ФОНД

НОВАЯ ЕВРАЗИЯ ФОНД

ЕВРОПЕЙСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ

АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКГО БИЗНЕСА

ЕВРОПЕЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЗАПОВЕДНИКИ ЭКОЦЕНТР

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РАН

ИМ. ГЕНРИХА БЕЛЛЯ ФОНД

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА ФОНД

ИНСТИТУТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА РАН

ИНСТИТУТ СРАВНИТЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ИНСТИТУТ УСТОЙЧИВЫХ СООБЩЕСТВ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ООН В МОСКВЕ

КАФ ФОНД

КСО-РУССКИЙ ЦЕНТР

МАКАРТУРОВ ФОНД

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ БИЗНЕС АССОЦИАЦИЯ

ОПОРА РОССИИ

НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЕ АГЕНТСТВО ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

РОССИЙСКО-БРИТАНСКАЯ ТОРГОВАЯ ПАЛАТА

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

РОССИЙСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

СОДЕЙСТВИЯ КАДЕТСКИМ КОРПУСАМ ИМ. АЛЕКСЕЯ ЙОРДАНА

ФОНД

СОЗИДАНИЕ ФОНД

СОЮЗ ГРАЖДАН РОССИИ

СОЮЗ НЕМЕЦКОЙ ЭКОНОМИКИ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА МОСКВЫ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РФ

ФОНД ПОДДЕРЖКИ НЕЗАВИСИМЫХ СМИ

ФОРДА ФОНД

ФОРУМ ДОНОРОВ

ЦЕНТР КОРПОРАТИВНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

ЦЕНТР ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

ЮНОПС

СМИ:

THE MOSCOW TIMES

THE RUSSIAN JOURNAL

АСИ

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ

ВЕДОМОСТИ

ВЛАСТЬ

ВРЕМЯ НОВОСТЕЙ

ГАЗЕТА

ДЕНЬГИ

ИЗВЕСТИЯ

КОММЕРСАНТ

КОМПАНИЯ

МИА-2001 ИНФРМАЦИОННОЕ АГЕНСТВО

МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ

НОВЫЕ ИЗВЕСТИЯ

ПРОФИЛЬ

РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ

ЭКСПЕРТ

ЭХО МОСКВЫ

Коммерческие организации